



20.6.2023

Dnro 2081/03.04.04.04.10/2022

Asia Kunnallisvalitus

Valittajat Ahertava Oy, Osaava App Oy ja Laki ja järjestys Oy

Päätös, josta valitetaan

Etelä-Savon maakuntaliiton maakuntahallitus 19.9.2022 § 139

Asian käsittely kuntayhtymässä

Maakuntahallitus on 22.6.2021 (§ 106) päättänyt puoltaa Mikkelin kehitysyhtiö Miksei Oy:lle Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishanke -hankkeeseen tuen myöntämistä valtion ja Euroopan aluekehitysrahaston osarahoituksena enintään 220 828 euroa. Päätöksen mukaan esittelijä tekee rahoituspäätöksen tämän päätöksen perusteella EURA 2014 -tietojärjestelmässä.

Maakuntahallitus on 18.10.2021 (§ 165) päättänyt, ettei se puolla tuen myöntämistä Mikkelin kehitysyhtiö Miksei Oy:lle Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishanke -hankkeeseen. Päätöksen mukaan esittelijä tekee täytäntöönpanopäätöksen tämän päätöksen perusteella EURA 2014 -tietojärjestelmässä. Päätös korvaa asiaa koskevan aiemman maakuntahallituksen päätöksen 22.6.2021 § 106. Päätöksen perustelujen mukaan hankevalintaa ohjaavien kriteerien mukaan hanke ei ole rahoittamiskelpoinen ja tarkemmat perustelut ovat liitteessä.

Maakuntahallitus on päätöksellään 22.11.2021 (§ 199) jättänyt valittajien oikaisuvaatimuksen tutkimatta. Päätöksen perustelujen mukaan maakuntahallituksen kokousasia 18.10.2021 (§ 165) koskee asian valmistelua. Kuntalain 136 §:n nojalla päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta. Etelä-Savon maakuntaliitossa rahoitushakemuksia koskevat rahoituspäätökset (myönteiset ja kielteiset) tekee maakuntajohtaja hallintosäännön mukaisesti esittelijänä toimivan päällikön esityksestä EURA 2014 -järjestelmässä, mikä on kuntalain mukainen muutoksenhakukelpoinen lopullinen päätös asiassa. Lisäksi oikaisuvaatimuksen jättäneet eivät ole asianosaisasemassa, vaan

asianosainen on rahoitushakemuksen jättänyt Mikkelin kehitysyritys Miksei Oy.

Itä-Suomen hallinto-oikeus on päätöksellään 29.6.2022 nro 1534/2022 kumonnut maakuntahallituksen päätöksen 22.11.2021 (§ 199) ja palauttanut asian maakuntahallitukselle uudelleen oikaisuvaatimuksena käsiteltäväksi.

Maakuntahallitus on valituksenalaisella päätöksellään 19.9.2022 (§ 139) hylännyt oikaisuvaatimuksen. Maakuntahallitus on perustellut päätöstään muun ohella seuraavasti:

Oikaisuvaatimuksen alainen asia koskee valtion vastinrahoituksen ja Euroopan aluekehitysrahaston osarahoituksesta haetun Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishankkeen valmistelua. Rahoituksen hakijana ja tukirahoituksen kohteena toimii Mikkelin kehitysyritys Miksei Oy. Muilla kuin hakijana toimivalla ei ole asianosaisroolia tuen hakemisessa tai rahoituspäätöksen valmisteluun liittyvässä vuoropuhelussa hakijan ja rahoittajan välillä. Lopullinen rahoituspäätös tehdään viranhaltijapäätöksenä EURA-tietojärjestelmässä. Maakuntahallituksen 22.6.2021 tekemän puoltolausunnon jälkeen maakuntaliitto kävi ennen maakuntajohtajan rahoituspäätöksen tekemistä normaalin käytännön mukaisesti vuoropuhelua Miksei Oy:n kanssa. Hankehakemus arvioitiin vuoropuhelun aikana saadun tiedon pohjalta soveltumattomaksi maakuntaliiton rahoitettavaksi. Tiedon saatuaan Miksei Oy keskeytti ennen varsinaista rahoituspäätöstä ns. omalla riskillä käynnistämänsä hankkeen toteuttamisen. Miksei Oy ilmoitti tällöin maakuntaliitolle, ettei yhtiöllä ole vaatimuksia maakuntaliittoa kohtaan ko. hankkeen ja siihen liittyvän uuden ratkaisun suhteen. Maakuntahallitus käsitteli puoltolausunnon uudelleen kielteisenä 18.10.2021. Maakuntajohtaja on tämän jälkeen tehnyt kielteisen rahoituspäätöksen Eura-järjestelmässä, mikä on ollut muutoksenhakukelpoinen lopullinen päätös asiassa. Päätös on toimitettu tiedoksi välittömälle asianosaiselle Mikkelin kehitysyritys Miksei Oy:lle ja tiedotettu maakuntaliiton verkkosivuilla.

Maakuntaliitto on valmistellut Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishanketta koskevaa rahoituspäätöstä alueiden kehittämisen ja rakennerahastohankkeiden rahoittamisesta annetun lain, kuntalain ja hallintolain sekä maakuntaliiton hallintosäännön mukaisesti. Oikaisuvaatimus ei anna aihetta maakuntahallituksen oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen muuttamiseen. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperusteita, joiden johdosta päätöstä olisi muutettava.

VAATIMUKSET HALLINTO-OIKEUDESSA

Etelä-Savon maakuntahallituksen päätös 18.10.2021 § 165 on vahvistettava pätemättömäksi. Jollei päätöstä vahvisteta pätemättömäksi, on se toissijaisesti kumottava. Etelä-Savon maakuntahallituksen valituksenalainen päätös 19.9.2022 § 139 on vahvistettava pätemättömäksi, jollei päätöstä vahvisteta pätemättömäksi, on se toissijaisesti kumottava. Etelä-Savon

maakuntahallituksen päätös 22.6.2021 § 106 on vahvistettava asiassa lainvoimaiseksi päätökseksi, jota Etelä-Savon maakuntahallitus tulee velvoittaa noudattamaan. Lisäksi valittajien oikeudenkäyntikuluina on korvattava oikeudenkäyntimaksu 260 euroa, mikäli maksu määrätään valittajien maksettavaksi, sekä asianosaiskulut 30 tunnin työ määrän perusteella 7 500 euroa korkoineen siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut päivästä, jona päätös on ollut asianosaisten saatavissa.

Valittajat ovat esittäneet vaatimustensa perusteiksi muun ohella seuraavaa:

Perusteettomalla asianosaisten jaottelulla maakuntahallitus mielestään oikeuttaa sen, että valittajilta ei päätöstä oikaisuvaatimuksesta maakuntahallituksessa 19.9.2022 § 139 valmisteltaessa kysytty yhtään mitään. Asianosaiset on vastoin hallintolain hyvän hallinnon periaatteita siten asetettu perusteetta eriarvoiseen asemaan.

Päätöksessä 19.9.2022 § 139 ei oteta mitään kantaa oikaisuvaatimuksen ensisijaiseen vaatimukseen, eli siihen, että maakuntahallituksen päätös 18.10.2021 § 165 tulisi mitätöidä.

Maakuntaliitolle tulisi merkittävää viranmaistehtävää, rakennerahastojen hallinnointia, hoitavana viranomaisena olla selvää, että se ei voi tehdä täsmälleen samasta asiasta kahta toisilleen täsmälleen vastakkaista hankkeen rahoitusta koskevaa lopullista hallintopäätöstä, kun ensimmäinen hallintopäätös on saavuttanut lainvoiman. Mikäli maakuntaliitto olisi tahtonut yksipuolisesti muuttaa lainvoimaisen hallintopäätöksensä 22.6.2021 § 106 ratkaisua, olisi sen tullut hakea hallintopäätöksensä purkamista Korkeimmalta hallinto-oikeudelta. Koska muutoksenhaun kohteena oleva hallintopäätös 18.10.2021 § 165 on mitätön tai pätemätön, on myös oikaisuvaatimukseen annettu päätös 19.9.2022 § 139 mitätön tai pätemätön. Asiassa ei ole esitetty myöskään mitään uusia tosiseikkoja tai todistelua. Tosiasiallisesti on vain referoitu aikaisempia päätöksiä, joista on vähennetty maakuntaliiton virheellisiä väittämiä ja lisätty perusteluissa korostetusti esitetyn vastentahtoisesti valitusosoitus.

Maakuntahallituksen päätösten 22.6.2021 § 106 ja 18.10.2021 § 165 välillä ei tapahtunut hankkeen osallisuuden osalta muuta kuin positiivisia asioita, pois lukien maakuntaliiton edustajien vaihtuminen kokeneesta rahoituspäälliköstä vs. rahoituspäällikköön, joka ei enää jatka ko. virassa, ja hänen esihenkilönsä, tuoreeseen kehitysjohtajaan. Hankkeen asiakirjoista ilmenee, että heillä oli jostakin syystä aikaisemmista kokeneista valmistelijoista eriävä mielipide hankkeen rahoituskelpoisuudesta. Hankkeelle oltiin mm. kokoamassa ohjausryhmää, johon ilmoitautui useita yrityksiä, viranomaisia sekä oppilaitoksia. Hankesuunnitelmaa oli aloitettu ripeästi toteuttamaan. Hankkeen toiminta käynnistettiin nyt lainvoimaisella ja tuomion perusteluissa asiassa nyt lopulliseksi selvitettyllä maakuntahallituksen päätöksellä 22.6.2021 § 106. Miksei Oy:n lausunnossa on maakuntaliiton myötä puolena tahallinen tai ymmärtämättömyyttään tahaton virhe siinä, että he olisivat aloittaneet hankkeen toteuttamisen ”omalla vastuullaan” ennen hankepäätöstä, joka siis

oli tosiasiaa tehty jo 22.6.2021 hankkeen toiminnan käynnistyessä elokuussa 2022.

Hankkeen päättyessä täysin yllättäen ja virheellisin perustein, aiheutettiin ainakin valittajille asiassa merkittävä sekä taloudellinen vahinko että mainevahinko. Taloudellinen vahinko aiheutuu muun ohessa siitä, että hankkeen aikana ja erityisesti sen jälkeen ESTK:sta olisi voinut muodostua merkittävä yhteiskunnallinen ja kaupallinen yhteistyöverkosto, jossa valittajat muiden mukana olisivat voineet toteuttaa yhteiskuntavastuutaan ja tarjota palveluitaan. Turvallisuusala ja yksityinen turvallisuusala, etenkin alueellisesti, on erityisen herkkä mainevahingoille, joita ei voi enää korjata. Valituksen kohteena olevien päätösten vahvistaminen pätemättömäksi tai vähintään niiden kumoaminen virheellisenä osoittaisi, että hankkeen päättyminen ei ole johtunut valittajista johtuvista syistä.

Asiassa olisi kohtuutonta, jos valittajien pitäisi maksaa hallinto-oikeuden oikeudenkäyntimaksu ja pitää oikeudenkäyntikulut vahinkonaan. Valittajien vaatimukset eivät ole ilmeisen perusteettomia ja asia on muodostunut oikeudellisesti haasteelliseksi. Oikeudelliset haasteet johtuvat valituksen kohteena olevat päätökset tehneen viranomaisen tahallisesta tai huolimattomasta päätöksenteosta, puutteellisista tai virheellisistä perusteluista sekä asianosaisten tiedoksiantojen ja muutoksenhakuohjeiden toimittamisen laiminlyönneistä ja virheistä. Valittajille on muodostunut asiassa poikkeuksellisen kohtuuton taakka ottaen huomioon valittajien oikeudelliset velvoitteet valitustensa perusteiden esittämisessä. Tämä tulee ottaa huomioon erityisenä seikana oikeudenkäyntikulujen kohtuullista määrää arvioitaessa.

Lausunto ja vastine

Maakuntahallitus on antanut lausunnon, jossa on todettu muun ohella seuraavaa:

Etelä-Savon maakuntahallitus on 22.6.2021 antanut puoltavan kannanoton, koskien Miksei Oy:lle myönnettävää hankerahoitusta. Huomioitavaa on se, että maakuntahallituksen kannanotossa on mainittu ainoastaan euromääräiset puitteet, mutta kannanotossa ei ole päätetty muun ohella niistä perusteista, joita hakijan on noudatettava. Lisäksi kannanotosta puuttuvat muun muassa rahoituslain edellyttämät tuen ehdot, tuen maksamisen ja takaisinperinnän edellytykset sekä hankesuunnitelmaa koskevat tiedot. Maakuntahallituksen kannanotto ei myöskään täytä valtiovastuslain 11 §:ssä (27.7.2001/688) säädettyjä valtioneuvoston päätöksen edellytyksiä. Kyseisellä maakuntahallituksen kannanotolla ei siis ole myönnetty Miksei Oy:lle hankerahoitusta eikä sillä ole perustettu Miksei Oy:lle sellaista pysyvää oikeutta tai etua, että se tai kukaan muukaan taho voisi vedota siihen, että hankerahoituksen myöntämisestä on sitovasti päätetty maakuntahallituksessa. Etelä-Savon maakuntahallitus ei tee rakennerahastoasioissa rahoituspäätöksiä, vaan ne tekee maakuntajohtaja päällikön esittelystä, mikä ilmenee hallintosäännön 19 §:n 2 momentista ja HVJ-kuvauksen kohdasta B 3.4. Maakuntahallitus on 23.03.2015 § 56 hyväksynyt HVJ-kuvauksen, minkä jälkeen kuvausta on useasti päivitetty ja

pidetty ajantasaisena. Maakuntahallituksen hyväksymän HVJ-kuvauksen mukaan maakuntahallitus ainoastaan puoltaa tai ei puolla hankkeen rahoittamista. Näin ollen maakuntahallituksen euromääräisestä puoltavasta kannanotosta huolimatta maakuntajohtajalla on itsenäinen päätös- ja harkintavalta tehdä rahoituspäätös tarvittavine ehtoineen virkavastuullaan ja asiassa saadun selvityksen perusteella.

Vaikka Etelä-Savon maakunnan yhteistyösihteeristö on 3.6.2021 ja maakuntahallitus on 22.6.2021 puoltanut hankerahoitusta Miksei Oy:lle, uuden selvityksen jälkeen yhteistyösihteeristö ei ole enää 7.10.2021 kokouksessaan puoltanut hankkeen rahoitusta. Uuden selvityksen perusteella maakuntajohtaja ei ole voinut tehdä myöntävää rahoituspäätöstä, vaan hän on maakuntahallituksen 18.10.2021 kokouksessa tuonut esiin sen, että kyseessä olevaa hanketta ei voida rahoittaa. Maakuntahallitus ei ole 18.10.2021 kokouksessaan puoltanut Miksei Oy:lle myönnettävää tukea Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishankkeeseen. Tässäkään yhteydessä maakuntahallituksen päätös ei ole ollut varsinainen hylkäävä päätös, vaan nimenomaisesti kysymys on ollut ei puoltavasta kannanotosta ja osa varsinaisen kielteisen rahoituspäätöksen valmistelua. Maakuntajohtaja on 13.12.2021 tehnyt hylkäävän sekä täytäntöönpano- ja muutoksenhakukelpoisen rahoituspäätöksen asian valmistelleen päällikön esityksen pohjalta.

Miksei Oy on keväällä 2021 tehnyt EURA 2014-järjestelmässä hankehakemuksen koskien Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishanketta. Miksei Oy on ollut hankerahoituksen varsinainen ja ainoa hakija, ja se taho, johon maakuntajohtajan EURA 2014-järjestelmässä tekemä hallintopäätös muutoksenhakuohjeineen on kohdistunut. Mikäli Miksei Oy:lle olisi tehty myönteinen rahoituspäätös, se olisi hakemuksen perusteella ollut yksin tuensaaja. Valittajilla ei ole tässä asiassa asianosaisuutta hankehakemukseen liittyvän menettelyn ja rahoituspäätöksen osalta, mikä ilmenee yhtäältä siitä, että valittajat eivät ole olleet hankerahoituksen hakijoita, eikä heillä ole myöskään käyttäjäoikeuksia EURA 2014-järjestelmään. Näin ollen asiassa ei ole ollut tarpeen kuulla valittajia. Huomioitavaa on myös se, että varsinainen rahoituspäätös ei välittömästi kohdistu valittajiin, heitä ei ole päätöksessä mainittu asianosaisina eikä heitä ole velvoitettu mihinkään, eikä heille ei ole myöskään myönnetty mitään oikeutta tai etua.

Mikkelin kehitysyhtiö Miksei Oy:lle on varattu tilaisuus vastineen antamiseen. Vastinetta ei ole annettu.

Valittajat ovat antaneet vastineen, jossa on todettu muun ohella seuraavaa:

Hallinto-oikeuden tulee päättää kasvaneiden oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta valittajille. Muutoin valituksessa esitetyt vaatimukset uudistetaan. Koska maakuntahallituksen päätös 18.10.2021 § 165 on asiasisällöltään olennaisesti virheellinen (samassa asiassa ei voi tehdä kahta toisilleen vastakkaista hallintopäätöstä, etenkin ilman mitään järkeviä perusteluita) ja koska asia on päätetty virheellisessä menettelyssä

(maakuntahallitus purki lainvoimaisen aikaisemman päätöksen itse, vaikka purkua olisi tullut hakea KHO:lta), on päätös valittajien käsityksen mukaan mitätön. Koska maakuntahallitus ei ole sitä oikaisuvaatimuksesta huolimatta mitätöinyt, on se asianosaisina olevien valittajien väitteen vuoksi pätemätön. Jollei sitä vastoin valittajien käsitystä katsota pätemättömäksi, on hallinto-oikeuden kumottava päätös samoilla perusteilla. Valittajilla ei ole ollut mahdollisuutta valittaa tästä maakuntaliiton asiassa lopulliseksi hallintopäätöksen ja toimeenpanopäätöksen yhdistelmäksi väittämästä päätöksestä, koska valittajilla ei ole pääsyä EURA 2014 -järjestelmään, eikä heille vielääkään hallinto-oikeuden päätöksen perusteella asianosaisina ole toimitettu ko. päätöstä ja siihen liittyvää muutoksenhakuohjetta.

Koska valittajia ei ole asianosaisina kuultu, riippumatta siitä, perustuuko asianosaisuus valittajien asemaan ESTK-hankkeeseen sitoutuneina yrityksinä tai kuntalaisina, on maakuntahallituksen päätös 19.9.2022 § 139 tehty tahallisesti virheellisessä menettelyssä. Päätös olisi myös jo pelkästään asianosaisten kuulemisvelvoitteen laiminlyönnin vuoksi kumottava.

Vahvistus ja maakuntaliiton asiassa tekemien virheiden toteaminen on valittajille tärkeää, koska sen perusteella valittajat voivat puhdistaa maineensa ja mahdollisesti hakea vahingonkorvausta heille aiheutetusta mainevahingosta sekä muista taloudellisista vahingoista.

Valitus ei koske pelkästään maakuntahallituksen hallintopäätösten tekemistä koskevaa prosessia, jota lausunnossa on lähes pelkästään esitelty, vaan pääasiassa maakuntahallituksen lainvoimaisen hallintopäätöksen purkamismenettelyä. Lausunnossa ei oteta lainvoimaisen päätöksen 22.6.2021 § 106 purkamismenettelyn oikeellisuuteen mitään kantaa, vaan asia yritetään yhä kiertää jatkamalla maakuntahallituksen päätösten väittämistä vastoin hallinto-oikeiden päätöksen perusteluita valmistelupäätöksiksi, joita lausunnon perusteella maakuntajohtajalla olisi muka vastoin hallinto-oikeiden päätöksen selviä perusteluita oikeus muutella kulloinkin tahtomallaan tavalla.

HALLINTO-OIKEUDEN RATKAISU

Hallinto-oikeus ei tutki valitusta Osaava App Oy:n tekemänä.

Hallinto-oikeus jättää tutkimatta taloudellisen vahingon ja mainehaitan syntymiseen liittyvät väitteet.

Hallinto-oikeus jättää tutkimatta päätösten pätemättömiksi julistamista ja viranomaisen velvoittamista noudattamaan aikaisempaa päätöstä koskevat vaatimukset.

Muilta osin hallinto-oikeus on tutkinut Laki ja Järjestys Oy:n ja Ahertava Oy:n valituksen ja hylkää sen oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevine vaatimuksineen.

Perustelut

Tutkimatta jättäminen ja asian käsittelyn lähtökohdat

Kuntalain 135 §:n 2 momentin perusteella kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että:

- 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä;
- 2) päätöksen tehnyt viranomaisena on ylittänyt toimivaltansa; tai
- 3) päätös on muuten lainvastainen.

Kuntalain 137 §:n 1 momentin mukaan oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Saman pykälän 2 momentin mukaan kuntayhtymän viranomaisen päätöksestä oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä myös kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen päätöksestä sopimukseen osallinen kunta ja sen jäsen.

Tuomioistuinlain 4 luvun 1 §:n mukaan hallinto-oikeus käsittelee ja ratkaisee ne hallinto-oikeudelliset valitukset, hallintoriita-asiat ja muut asiat, jotka säädetään kuuluviksi sen toimivaltaan oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa (808/2019) tai muussa laissa.

Asiassa saadun selvityksen perusteella Osaava App Oy ei ole kuntalain 3 §:n mukainen kuntayhtymään kuuluvan kunnan jäsen. Päätös ei ole kuntalain 135 §:n 1 momentissa tarkoitettulla tavalla kohdistunut Osaava App Oy:ön eikä päätös sanotussa lainkohdassa tarkoitettulla tavalla ole välittömästi vaikuttanut yhtiön oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun. Hallinto-oikeus katsoo, ettei Osaava App Oy:tä voida pitää asiassa myöskään asianosaisena. Asia tulee hallinto-oikeuden tutkittavaksi Laki ja järjestys Oy:n ja Ahertava Oy:n tekemänä valituksena.

Valittajat ovat valituksessaan ja vastineessaan tuoneet esiin, että päätöksen myötä valittajat ovat joutuneet kärsimään mainehaittaa ja heille on aiheutunut päätöksestä myös taloudellista vahinkoa. Valituksen kohteena olevien päätösten vahvistaminen pätemättömäksi tai vähintään niiden kumoaminen virheellisenä osoittaisi, että hankkeen päättymisen ei ole johtunut valittajista johtuvista syistä.

Hallinto-oikeus toteaa, että hallintolainkäytön järjestyksessä voidaan ratkaista vain julkisoikeudellista oikeussuhdetta koskeva asia. Hallinto-oikeuden toimivaltaan ei kuulu arvioida valittajille päätöksessä koituvaa mainehaittaa tai päätöksen myötä koituvia taloudellisia menetyksiä. Tämä ei poissulje sitä, etteikö viranomaisten päätöksille voisi olla sopimusoikeudellisia tai vahingonkorvausoikeudellisia seurauksia. Näiden arviointi ei kuulu kuitenkaan hallinto-oikeuden toimivaltaan. Maakuntahallituksen päätösten lainmukaisuuden arvioinnissa hallinto-oikeudessa tutkittavaksi

kunnallisvalituksena tulevat vain kuntalain 135 §:n 2 momentin mukaiset laillisuusperusteet.

Valittajat ovat vaatineet ensisijaisesti, että hallinto-oikeus vahvistaa maakuntahallituksen päätökset pätemättömiksi ja vaatineet, että maakuntaliitto tulee velvoittaa noudattamaan 22.6.2021 tekemäänsä päätöstä. Hallinto-oikeus toteaa, että kunnallisvalituksen kassatorisen perusluonteen vuoksi hallinto-oikeus voi antaessaan ratkaisua kunnallisvalitukseen lähtökohtaisesti joko pysyttää muutoksenhaun kohteena olevan päätöksen sellaisenaan tai kumota sen kokonaan. Hallinto-oikeus ei siten voi muuttaa valituksen kohteena olevaa maakuntaliiton toimielimen tekemää päätöstä tai vahvistaa päätöstä pätemättömäksi tai velvoittaa kuntaa toimimaan jonkin tekemänsä päätöksen mukaisesti.

Itä-Suomen hallinto-oikeus on 26.9.2022 tekemällään päätöksellä kumonnut maakuntahallituksen päätöksen 22.11.2021 (§ 199) ja palauttanut asian maakuntahallitukselle uudelleen oikaisuvaatimuksena käsiteltäväksi. Sitten lainvoimaiseksi tullessa päätöksessään hallinto-oikeus on katsonut, että mainittu maakuntahallituksen päätös on valituskelpoinen ja ettei maakuntahallituksen olisi tullut jättää valittajien tekemää oikaisuvaatimusta tutkimatta. Hallinto-oikeus on samalla katsonut, että ainakin Laki ja järjestys Oy:llä sekä Ahertava Oy:llä on ollut kuntayhtymän jäsenyyden perusteella muutoksenhakuoikeus maakuntahallituksen päätökseen. Maakuntahallitus on valituksenalaisella päätöksellään käsitellyt asian uudestaan ja hylännyt valituksenalaisella päätöksellään maakuntahallituksen päätöksestä 18.10.2021 (§ 165) tehdyn oikaisuvaatimuksen. Edellä mainitusta syystä hallinto-oikeus on ottanut tutkittavakseen Laki ja järjestys Oy:n ja Ahertava Oy:n tekemän valituksen.

Tutkituilta osin

Valittajien kuulemista koskeva valitusperuste

Hallintolain 34 §:n 1 momentin mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Valittajat ovat tuoneet esiin, ettei heitä ole kuultu valmisteltaessa maakuntahallituksessa valituksenalaista päätöstä 19.9.2022 (§ 139). Asianosaiset on vastoin hallintolain hyvän hallinnon periaatteita siten asetettu perusteetta eriarvoiseen asemaan. Asiassa saadusta selvityksestä käy ilmi, että oikaisuvaatimusten käsittelyn yhteydessä asiassa on kuultu hankehakemuksen jättänyttä Miksei Oy:tä, joka on antanut 5.9.2022 allekirjoitetun lausuman asiassa maakuntahallitukselle. Sen sijaan oikaisuvaatimuksen tekijöille ei ole erikseen varattu tilaisuutta tulla kuulluksi oikaisuvaatimusta käsiteltäessä.

Valittajat ovat toimineet asiassa oikaisuvaatimuksen tekijöinä, eikä valituksessa ole tarkemmin yksilöity sitä, mistä valittajia oikaisuvaatimuksen tekijöinä olisi tullut erikseen kuulla oikaisuvaatimusta käsiteltäessä. Hallinto-

oikeus toteaa, ettei asiassa ole tullut ilmi, että oikaisuvaatimusta käsiteltäessä olisi esitetty sellaisia uusia vaatimuksia tai selvityksiä, joista oikaisuvaatimuksen tekijöiden kuuleminen olisi ollut erikseen tarpeen. Valituksenalaisen päätöksen ei siten voida katsoa syntyneen virheellisessä järjestyksessä tai olevan muutoinkaan lainvastainen edellä esitetyllä perusteella.

Oikaisuvaatimuksen käsittelyä koskeva valitusperuste

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Hallintolain 49 g §:n 1 momentin mukaan otettuaan oikaisuvaatimuksen tutkittavakseen viranomaisen voi muuttaa hallintopäätöstä, kumota päätöksen tai hylätä oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimus päätöksessä on annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin. Oikaisuvaatimus päätöksen perustelemiseen ei sovelleta 45 §:n 2 momenttia.

Valittajat ovat katsoneet, ettei valituksenalaisessa päätöksessä ole otettu lainkaan kantaa vaatimukseen, jonka mukaan maakuntahallituksen päätös 18.10.2021 § 165 tulisi mitätöidä. Oikaisuvaatimusta ei ole siten käsitelty lain edellyttämällä tavalla.

Valituksenalaisessa maakuntahallituksen päätöksessä 19.9.2022 (§ 139) on käyty läpi päätöksen valmisteluprosessia ja päätöksenteon eri vaiheita. Päätöksessä on tuotu esiin, että maakuntahallituksen 22.6.2021 tekemän päätöksen jälkeen asiassa on käyty hankkeen tiimoilta vuoropuhelua Miksei Oy:n kanssa. Hankehakemus on arvioitu vuoropuhelun aikana saadun tiedon pohjalta soveltumattomaksi maakuntaliiton rahoitettavaksi. Perusteluiden mukaan maakuntaliitto ei voi myöntää kehittämistukea yksittäisten yritysten liiketoiminnan kehittämiseen ja tuen myöntämisen lähtökohtana tulisi olla laajemmat aluekehitysvaikutukset. Hallinto-oikeus katsoo, että päätöksestä ilmenevät hallintolain 45 §:n 1 momentissa edellytetyllä tavalla se, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet päätökseen. Päätöksestä ei ole valittajien esittämällä tavalla ilmennyt suoraa vastausta valittajien esittämään vaatimukseen päätöksen mitätöimisestä. Kun otetaan kuitenkin huomioon oikaisuvaatimuksessa esitetyt seikat ja valituksenalaisen päätöksen perustelut kokonaisuudessaan, päätöstä ei ole pidettävä mainitusta syystä hallintolain 45 §:n 1 momentin tai 49 g §:n 1 momentin vastaisena.

Maakuntahallituksen päätöksen 19.9.2022 § 139 selostusosiossa on otettu riittävällä tavalla kantaa keskeisiin oikaisuvaatimusperusteisiin, eikä valituksenalainen päätös ole tällä valituksessa esitetyllä perusteella puutteellisten perustelujen johdosta virheellisessä järjestyksessä syntynyt.

Luottamuksensuojaa ja uuden kielteisen päätöksen tekemistä koskevat valitusperusteet

Sovellettavat säännökset

Alueiden kehittämisestä ja rakennerahastohankkeiden rahoittamisesta annetun lain (8/2014) 7 §:n 1 momentin (1550/2019) mukaan maakuntien liitot voivat myöntää maakunnan omaehtoiseen kehittämiseen tarkoitettua alueiden kestäväen kasvun ja elinvoiman tukemisen määrärahaa sekä Euroopan aluekehitysrahaston varoja ja niitä vastaavia kansallisia varoja:

- 1) alueiden kehittämistä ja alueen kuntien välisen elinkeinopoliittisen yhteistyön edistämistä koskeviin kehittämishankkeisiin (*alueellinen kehittämistuki*); kehittämishankkeessa investointien osuus voi olla enintään puolet hankkeen hyväksyttävistä kokonaiskustannuksista; (– –)

Alueiden kehittämisestä ja rakennerahastohankkeiden rahoittamisesta annetun lain hallituksen esityksen 7 §:n 1 momentin 1 kohdan yksityiskohtaisten perusteluiden (HE 190/2013 vp) mukaan maakuntien liitot voisivat pykälän 1 momentin 1 kohdan mukaan myöntää tukea valtion talousarvioon otettujen määrärahojen rajoissa alueiden kehittämistä ja alueen kuntien välisen elinkeinopoliittisen yhteistyön edistämistä koskeviin kehittämishankkeisiin (*alueellinen kehittämistuki*). Kehittämistukea voitaisiin myöntää sekä kansallisissa että rakennerahasto-ohjelmissa. Kuntien elinkeinopoliittisen yhteistyön edistämiseksi on tarpeen tukea alueellisten kehittämissyhtiöiden perustamista ja kehittämistä määräaikaisten tukimuodoin. Tukea voidaan myöntää myös useampaa kuin yhtä aluetta koskeviin tai valtakunnallisesti tärkeisiin alueiden kehittämishankkeisiin. (– –)

Pykälän 2 momentin mukaan Euroopan aluekehitysrahastosta osarahoitettujen hankkeiden on oltava rakennerahasto-ohjelman mukaisia.

Pykälän 4 momentin mukaan tarkemmat säännökset tuen myöntämisestä ja tuen käyttökohteista voidaan antaa valtioneuvoston asetuksella.

Alueiden kehittämisestä ja rakennerahastohankkeiden rahoittamisesta annetun lain (8/2014) 17 §:n 1 momentin mukaan maakunnan liitto päättää 7 §:ssä tarkoitettua tuen myöntämisestä alueellaan. Maakunnan liitto voi päättää tuen myöntämisestä myös toisen maakunnan liiton alueella toteutettavaan hankkeeseen. Maakuntien liitot voivat myös päättää, että ne myöntävät tuen hankkeeseen yhdessä.

Alueiden kehittämisen ja rakennerahastohankkeiden rahoittamisesta annetun valtioneuvoston asetuksen (357/2014) 4 §:n 1 momentin mukaan maakunnan liitto voi myöntää rahoituslain 7 §:n mukaista alueellista kehittämistukea:

- 1) alueen elinkeinotoiminnan kehittämistä koskeviin hankkeisiin;
- 2) kuntien välisen elinkeinopoliittisen yhteistyön edistämistä koskeviin kehittämishankkeisiin;
- 3) muihin kehittämishankkeisiin alueen kehittämistavoitteiden toteuttamiseksi;

- 4) Suomen ja muiden maiden välisiin elinkeinopoliittisiin ja muihin alueellista kehitystä edistäviin yhteistyöhankkeisiin;
- 5) ohjelmien toteuttajille alueiden kehittämistä ja rakennerrahastotoiminnan hallinnoinnista annetun lain (7/2014) 6 §:n mukaisten ohjelmien hallintoihin, joka voi käsittää ohjelmarakenteiden tai ohjelma-alueen toimijoiden välisen yhteistyön edistämistä, jos nämä toimenpiteet ovat ohjelman mukaan hyväksytyjä.

Pykälän 2 momentin mukaan kehittämishankkeeseen liittyvän investoinnin tulee olla välttämätön kehittämishankkeen toteuttamiselle.

Pykälän 3 momentin mukaan maakunnan liitto ei voi myöntää tukea yksittäiselle yritykselle sen liiketoiminnan kehittämiseen.

Alueiden kehittämisen ja rakennerrahastohankkeiden rahoittamisesta annettua valtioneuvoston asetusta koskevassa 30.4.2014 päivätyssä asetusmuistiossa on muun ohella todettu, että maakuntien liittojen tuki ei ole välitöntä yritystukea. Tämän säännöksen tarkoituksena on ohjata maakunnan liiton toimintaa niin, että ne myöntäisivät tukea vain sellaiseen toimintaan, jolla on vaikutuksia alueen kehittämiseen laajemmin kuin yksittäisen yrityksen liiketoiminnan kehittämisen kannalta. Tällaisessa laajemmassa hankkeessa tukea voi kanavoitua osittain myös yksittäisille yrityksille. Tällöin on huolehdittava myös vähämerkityksisen tuen määrittelystä kullekin yritykselle. Maakunnan liittojen myöntämän tuen lähtökohtana tulisi näissäkin hankkeissa olla laajemmat aluekehitysvaikutukset. (– –)

Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.

Hallintolakia koskevan hallituksen esityksen (HE 72/2002 vp) lain 6 §:ää koskevissa yksityiskohtaisissa perusteluissa on todettu muun ohella, että: ”Luottamuksen suojaamisen keskeisenä sisältönä on, että yksityisten tulee voida luottaa viranomaisten toiminnan oikeellisuuteen ja virheettömyyteen sekä viranomaisten tekemien hallintopäätösten pysyvyyteen. Periaatteen soveltamisessa on kysymys siitä, millä edellytyksillä yksityinen oikeussubjekti voi luottaa julkista valtaa käyttäen tehdyn päätöksen pysyvyyteen ja minkälainen turva tällä on viranomaisten toiminnan odottamattomia muutoksia vastaan. Luottamuksensuojan periaate rajoittaa edunsuovien päätösten peruuttamista taannehtivin vaikutuksin ja yleensäkin päätösten muuttamista yksityiselle haitalliseen suuntaan. (– –) Ehdotuksen mukaan luottamuksen suojaaminen rajoitettaisiin koskemaan oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia. Tämä edellyttää, että suojaamisen kohteena olevat odotukset voidaan perustaa viime kädessä johonkin oikeusjärjestyksen kokonaisuuden keskeisistä ainesosista, joita ovat lainsäädäntö, yleiset oikeusperiaatteet ja kansainväliset sopimukset. (– –) Säännösehdotuksessa tarkoitettuna oikeutettuna odotuksena ei pidettäisi myöskään pelkkiä oletettuja

taloudellisia odotuksia. Näin esimerkiksi viranomaisten esittämät käsitykset tai lupaukset hallinnon asiakkaille eivät saa aikaan sellaista oikeudellisesti perusteltua odotusta, johon voitaisiin vedota.”

Hallintosäännön määräykset ja muut ohjeet

Etelä-Savon maakuntaliiton hallintosäännön 17 §:n 1 momentin mukaan sen lisäksi, mitä 2 §:ssä määrätään, maakuntahallitus johtaa kuntayhtymän toimintaa ja vastaa kuntalaissa sille säädetyistä tehtävistä sekä:

1. päättää alueiden kehittämistä koskevan lain mukaisista muista kuin maakuntavaltuustolle määrätyistä tehtävistä;
 2. vastaa EU-rahastovaroihin ja kansallisiin rahoitusinstrumentteihin liittyvästä päätöksenteosta.
- (--)

Etelä-Savon maakuntaliiton hallintosäännön 19 §:n 1 momentin mukaan sen lisäksi, mitä 13 §:ssä määrätään, maakuntajohtaja vastaa maakuntaliiton yhteyksistä jäsenkuntiin ja yhteistyöstä eri sidosryhmien kanssa. Maakuntaliiton ylimpänä viranhaltijana maakuntajohtaja vastaa maakuntavaltuuston ja maakuntahallituksen asettamien tavoitteiden ja päätösten toteuttamisesta.

Saman pykälän 2 momentin mukaan lisäksi maakuntajohtaja:

1. tekee alueiden kehittämisestä annetun lain ja asetuksen tarkoittamat rahoituksen myöntämispäätökset annettujen valtuuksien rajoissa ja saattaa päätökset maakuntahallitukselle tiedoksi;
- (--)

HJV-kuvauksen B 3.4. kohdassa on mainittu muun ohella, että: ”Maakunnan yhteistyöryhmän/ MYR-sihteeristön puollon jälkeen hankkeelle pidetään aloituspalaveri ja rahoittaja (päällikkö) käy näiden kokousten keskustelujen pohjalta vielä tarvittaessa tarkentavat neuvottelut hankkeesta toteuttajan kanssa. Valmistelijoina toimivat rahoittajat valmistelevat päätöksen Eura 2014 -tietojärjestelmässä mahdollisten täydennysten jälkeen. Rahoituspäätöksen hyväksyy maakuntajohtaja esittelijänä toimivan päällikön esityksestä.”

Asiassa saatu selvitys

Laki ja Järjestys Oy on jättänyt 3.2.2021 allekirjoitetun hankkeeseen osallistumisilmoituksen.

Ahertava Oy on jättänyt 3.2.2021 allekirjoitetun hankkeeseen osallistumisilmoituksen

Maakuntaliitolle 30.4.2021 saapuneesta hankehakemuksesta käy ilmi, että Miksei Oy on hakenut Etelä-Savon turvallisuusklusteri ja turvallisuusalan kehittämishanke -nimiselle hankkeelle rahoitusta.

Maakunnan yhteistyöryhmän sihteeristö on päättänyt 3.6.2021 (§ 77) puoltaa Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishanketta.

Maakunnan yhteistyöryhmän sihteeristö on päättänyt 7.10.2021 (§ 120), ettei se puolla hankkeen rahoittamista, koska edellisen maakunnan yhteistyöryhmän sihteeristön käsittelyn jälkeen on ilmennyt seikkoja, joiden perusteella hankehakemus ei ole rahoituskelpoinen.

Maakuntajohtaja on 13.12.2021 tekemällään päätöksellä hylännyt hankehakemuksen. Päätöksen perustelujen mukaan päätösprosessin aikana on tullut esiin seikkoja, joiden perusteella hanke ei täytä aluekehitysrahoituksen vaatimuksia aiotussa hanketoiminnassa. Keskeisimpänä ongelmana hankkeen toiminta keskittyy liikaa yritysten toiminnan tukemiseen. Aluekehityksen näkökulmasta aito verkostoyhteistyö ei edelleenkään toteudu suunnitellussa hankkeessa, vaikka asiaa on pyritty edistämään hankkeen aloituskeskusteluista lähtien. Rahoittajan näkökulmasta hankkeen kohderyhmän ja hanketoteuttajan sidonnaisuudet luovat hanketoteutukseen jäävyyttä, jonka myötä alueellinen ja objektiivinen hankkeen tavoitteiden toteuttaminen voidaan kyseenalaistaa. Näin ollen hankkeelle ei voida esittää myönnettäväksi rahoitusta maakuntaliiton hallinnoimasta Euroopan aluekehitysrahastosta (EAKR).

Miksei Oy:n 5.9.2022 allekirjoittaman kuulemisasiakirjan mukaan Miksei Oy:lle on saatettu tiedoksi päätös kielteisestä rahoituspäätöksestä sekä perusteet sille, miksi hanke ei täytä aluekehitysrahoituksen vaatimuksia. Päätöksen perusteella ns. omalla riskillä käynnistetty hanke on keskeytetty. Asiakirjan mukaan Miksei Oy:llä ei ole kommentoitavaa maakuntaliiton päätöksen perusteluihin tai sen syihin.

Oikeudellinen arviointi

Maakuntahallituksen päätöksestä 22.6.2021 käy ilmi, että maakuntahallitus on päättänyt puoltaa tuen myöntämistä kehittämishankkeeseen Miksei Oy:lle. Asiassa saadusta selvityksestä käy ilmi, että päätöksen jälkeen asiassa on jatkettu vuoropuhelua Miksei Oy:n kanssa, jonka perusteella on selvinnyt, ettei hanke täytä edellytyksiä rahoituksen saamiseksi maakuntaliitosta. Maakunnan yhteistyöryhmän sihteeristö on päättänyt 7.10.2021 ettei se puolla tuen myöntämistä hankkeelle ja tämän jälkeen maakuntahallitus on 18.10.2021 tekemällään päätöksellään katsonut, ettei hankkeelle voida myöntää tukea maakuntahallituksen aikaisemmasta päätöksestä huolimatta. Maakuntajohtaja on tehnyt asiasta kielteisen tukipäätöksen 13.12.2021 maakuntahallituksen tekemän uuden päätöksen mukaisesti. Valittajat ovat katsoneet, ettei maakuntahallitus ole voinut tehdä asiassa uutta kielteistä päätöstä. Hallinto-oikeus toteaa, että asiassa on tältä osin kysymys sen arvioimisesta, voidaanko maakuntahallituksen uutta päätöstä pitää hallintolain 6 §:n mukaisen luottamuksensuojaperiaatteen vastaisena.

Hallinto-oikeus toteaa, että maakuntaliiton toimivaltaan kuuluu myöntää harkintavaltansa mukaisesti maakunnan omaehtoiseen kehittämiseen tarkoitettua alueiden kestävä kasvun ja elinvoiman tukemisen määrärahaa sekä Euroopan aluekehitysrahaston varoja ja niitä vastaavia kansallisia varoja hankkeisiin, jotka ovat rakennerahasto-ohjelman mukaisia. Tukea voidaan myöntää vain lain ja asetuksen mukaiset edellytykset täyttäviin hankkeisiin,

eikä tukea voida myöntää yksittäiselle yritykselle sen liiketoiminnan kehittämiseen.

Hallinto-oikeus toteaa, että maakuntahallituksen 22.6.2021 tekemä päätös rahoituksen puoltamisesta on perustunut sen hetkiseen tietoon ja selvitykseen hankkeesta. Päätöksen perusteella maakuntaliitto on jatkanut hankkeen tiimoilta vuoropuhelua rahoitusta hakeneen yhtiön kanssa. Maakuntajohtaja ei ole vielä tässä vaiheessa tehnyt annettujen valtuuksien rajoissa maakuntaliiton hallintosäännön mukaisesti rahoituksen myöntämispäätöstä. Vuoropuhelun aikana saadun uuden selvityksen perusteella maakuntaliitto on arvioinut, että hankkeen toiminta keskittyy liikaa yritysten toiminnan tukemiseen. Aluekehityksen näkökulmasta aidon verkostoyhteistyön ei ole arvioutu toteutuvan hankkeessa, vaikka asiaa on pyritty edistämään hankkeen aloituskeskusteluista lähtien. Myös maakunnan yhteistyöryhmän sihteeristö on päätöksellään 7.10.2021 (§ 120) katsonut, että edellisen yhteistyöryhmän sihteeristön käsittelyn jälkeen on ilmennyt seikkoja, joiden perusteella hankehakemus ei ole rahoituskelpoinen. Tästä syystä maakuntajohtaja on päättänyt esittää maakuntahallitukselle, ettei tukea voida myöntää hankkeelle. Rahoitusta hankkeeseen hakenut Miksei Oy on todennut, ettei sillä ole kommentoitavaa maakuntaliiton päätöksen perusteluihin tai sen syihin.

Hallinto-oikeus toteaa, että kansallisessa lainsäädännössä asetetaan viranomaiselle velvoitteita seurata ja arvioida sitä, onko hanke tukikelpoinen ja viime kädessä periä jo maksettu tuki takaisin, mikäli sille säädetyt edellytykset täyttyvät (ks. KHO 2009:45). Kansallisella viranomaisella on harkintavaltaa sen suhteen, milloin se katsoo tuen olevan sellaista, että sillä on merkitystä aluekehityksen näkökulmasta. Hallinto-oikeus toteaa, että mahdollisen rahoituksen saajalla on oikeus luottaa vain lain ja asetusten sekä Euroopan Unionin oikeusjärjestyksen mukaisiin päätöksiin.

Kun otetaan huomioon rahoituspäätöksen tekemiseen liittyvä menettely maakuntaliitossa ja se, että tuen myöntäjän on varmistuttava tuen myöntämisen lainmukaisuudesta, hallinto-oikeus katsoo, ettei maakuntahallituksen 22.6.2021 tekemän hankkeen rahoituksen puoltamista koskevan päätöksen perusteella voida katsoa syntyneen oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia siitä, että hankkeeseen tullaan lopulta myöntämään rahoitusta. Maakuntahallitus on voinut asiassa saadun uuden selvityksen perusteella arvioida, ettei aluekehityksen näkökulmasta aito verkostoyhteistyö toteudu ja, että hanke keskittyy liikaa yritysten toiminnan tukemiseen. Maakuntahallitus on voinut siten katsoa, ettei hanke täytä alueiden kehittämisestä ja rakennerahastohankkeiden rahoittamisesta annetun lain ja asetuksen mukaisia vaatimuksia rahoituksen myöntämiseksi ja päättää, ettei se enää puolla rahoituksen myöntämistä hankkeelle.

Johtopäätös

Maakuntahallituksen päätökset eivät ole syntyneet virheellisessä järjestyksessä eivätkä ne ole muutoinkaan valituksessa esitetyillä perusteilla lainvastaisia.

Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että valittajat pitävät oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut ja

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 2 momentti

Muutoksenhaku

Kuntalain 142 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Anssi Kriikkula, Timo Tervonen ja Toni Nykänen.

Esittelevä jäsen

Toni Nykänen

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös	Ahertava Oy, Osaava App Oy ja Laki ja järjestys Oy / Vesa Ellonen, sähköpostitse antopäivänä
Oikeudenkäyntimaksu	270 euroa (Oikeudenkäyntimaksua koskeva oikaisuvaatimusohje on tämän päätöksen liitteenä.)
Jäljennös	Etelä-Savon maakuntaliiton maakuntahallitus, postitse antopäivänä Kuntayhtymän on kuntalain 142 §:n mukaan viipymättä julkaistava ilmoitus tästä päätöksestä yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.