



31.10.2023

Dnro 1108/03.04.04.04.10/2023

Asia Kunnallisvalitus
Valittaja Satu Taavitsainen

Päätös, josta valitetaan

Etelä-Savon maakuntavaltuusto 11.4.2023 § 15

Valtuusto on päättänyt erottaa kuntalain 34 §:n nojalla maakuntavaltuuston puheenjohtajiston.

VAATIMUKSET HALLINTO-OIKEUDESSA

Maakuntavaltuuston päätös on kumottava ja Etelä-Savon maakuntaliitto velvoitettava korvaamaan Taavitsaiselle oikeudenkäyntimaksu sekä muut oikeudenkäyntikulut viivästyskorkeineen hallinto-oikeuden kohtuulliseksi katsomalla määrällä.

Valtuusto on käyttänyt väärin harkintavaltaansa ja siten ylittänyt toimivaltansa erottaessaan Taavitsaisen maakuntavaltuuston puheenjohtajuudesta. Erottaminen on tapahtunut sillä perusteella, että maakuntavaltuuston mukaan Taavitsaisen Facebook-kirjoitus olisi aiheuttanut erityistä ja pitkäaikaista haittaa toiselle valtuutetulle. Taavitsainen on Facebook-kirjoituksessaan kertonut totuuden ja hänen sanomansa tueksi on ollut riittävät perusteet. Taavitsainen on sosiaalialan ammattilaisena moraalinen toimija ja kokee velvollisuutta ja vastuuta toimia. Kaltoin kohdellun vakavasti ottaminen on Taavitsaisen arvojen mukaista. Taavitsaisen ollessa Mikkelin kaupunginvaltuuston SDP:n ryhmän puheenjohtajana on hänen velvollisuutensa ollut asemansa vuoksi hoitaa puheenjohtajana eteen tullut asia. Taavitsainen on nostanut esiin, että vääryyttä kokenut henkilö on kertonut kokemuksestaan SDP:n toimihenkilölle, eli SDP:n Kaakkois-Suomen piirin toiminnanjohtajalle henkilökohtaisesti. Sellaisen tiedon välittäminen, joka kohdistuu politiikassa toimivaan henkilöön, on sallittua, jos tieto voi vaikuttaa henkilön toiminnan arviointiin ja jos esittäminen on tarpeen yhteiskunnallisesti merkittävän asian käsittelemiseksi. Taavitsaista ei ole tuomittu mistään. Toisin kuin Jarno Strengell lausunnossaan väittää, ei ole

olemassa mitään sellaista viranomaisen tuomiota tai toteamusta, jossa Taavitsaisen Facebook-kirjoitus olisi todettu paikkansa pitämättömäksi. Facebook-kirjoitusta ei ole kirjoitettu Taavitsaisen hoitaessa luottamustoimea, vaan vapaa-ajalla.

Valtuustolla ei ole lainmukaista oikeutta puuttua valtuutettujen Facebook-kirjoituksiin ja ryhtyä toimenpiteisiin Taavitsaista kohtaan. Hallinnon lainalaisuuteen kuuluu mielivallan kieltö. Suomen perustuslain mukaan sananvapaus on yksi demokraattisen yhteiskunnan keskeisimmistä arvoista. Sananvapaus suojelee kaikenlaisia, myös luonteeltaan kriittisiä ja häiritseviä ilmaisuja. Sananvapauteen sisältyy muun ohella oikeus ilmaista ja julkistaa tietoja kenenkään estämättä. Luottamushenkilön erottaminen ei voi toimia jälkikäteenä rankaisullisena seuraamuksena siitä, että luottamushenkilö on käyttänyt hänelle kuuluvaa sananvapauttaan. Valtuusto on toiminut lainvastaisesti, koska se ei ole arvioinut, ylittävätkö Taavitsaisen käyttämät ilmaisut selvästi sen, mitä voidaan pitää hyväksyttävänä. Tässä arvioinnissa on keskeistä se, liittyykö keskustelun aiheeksi nostettu kysymys yleistä mielenkiintoa herättävään aiheeseen, jolloin sananvapauden rajoittamiseen tulee suhtautua erityisen pidättyvästi.

Maakuntavaltuuston päätös loukkaa luottamushenkilön erottamattomuuden periaatetta. Puututtaessa äänestäjien valitsemien luottamushenkilöiden oikeuteen toimia luottamustehtävässään tulisi noudattaa erityistä varovaisuutta. Muutoin saatetaan huomata, että kyseessä on erinomainen keino poliittisten vastustajien eliminoimiseen päätöksenteon piiristä.

Maakuntavaltuuston puheenjohtajistossa ei ole ollut luottamuspulaa, eikä työskentelyssä ongelmia.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Etelä-Savon maakuntaliiton maakuntahallitus on antanut lausunnon, jossa se on vaatinut valituksen ja oikeudenkäyntikuluvaatimuksen hylkäämistä ja on lisäksi todennut muun ohella seuraavaa:

Tilapäinen valiokunta on selvityksessään todennut, että Taavitsaisen toiminta muussa yhteydessä kuin maakuntaliiton luottamustehtävässä on aiheuttanut haittaa instituution julkiselle maineelle ja luottamuspuolan toimimiselle maakuntavaltuuston puheenjohtajana. Erottaminen voi perustua poliittiseen harkintaan, minkä vuoksi laissa ei ole säädetty erottamisperusteista. Maakuntavaltuusto on poliittisen harkinnan perusteella päätenyt valituksen kohteena olevaan päätöksen. Tilapäinen valiokunta tai maakuntavaltuusto ei ole ottanut kantaa sananvapauskysymykseen. Valtuuston päätös ei ole perustunut sananvapauteen liittyvään arviointiin ja valtuusto on näin ollen pysynyt toimivaltansa rajoissa.

Taavitsaiselle on varattu tilaisuus vastaselityksen antamiseen. Vastinetta ei ole annettu.

HALLINTO-OIKEUDEN RATKAISU

Hallinto-oikeus hylkää valituksen oikeudenkäyntikuluvaatimuksineen.

Perustelut

Sovellettavat säännökset

Kuntalain 64 §:n 3 momentin mukaan yhtymävaltuustoon ja yhtymäkokoukseen sovelletaan, mitä 34 §:ssä säädetään valtuustosta.

Kuntalain 34 §:n 2 momentin mukaan valtuusto voi erottaa valtuuston ja valitsemiensa toimielinten puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan kesken toimikauden, jos he tai jotkut heistä eivät nauti valtuuston luottamusta. Erottamispäätös koskee puheenjohtajistoa kokonaisuudessaan. Saman pykälän 4 momentin mukaan asia tulee vireille kunnanhallituksen esityksestä tai vähintään neljäsosan valtuutetuista tehtyä sitä koskevan aloitteen.

Kuntalain 35 §:n 1 momentin mukaan kun 34 §:ssä tarkoitettu luottamushenkilöiden erottamista koskeva asia tai 43 §:ssä tarkoitettu kunnanjohtajan irtisanomista tai muihin tehtäviin siirtämistä koskeva asia on tullut vireille, valtuusto voi asettaa tilapäisen valiokunnan, jonka on valmisteltava asia. Valiokunnan jäsenten on oltava valtuutettuja tai varavaltuutettuja.

Kuntalain 69 §:n 2 momentin mukaan luottamushenkilön tulee edistää kunnan ja sen asukkaiden etua sekä toimia luottamustehtävässään arvokkaasti tehtävän edellyttämällä tavalla.

Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.

Suomen perustuslain 12 §:n 1 momentin mukaan jokaisella on sananvapaus. Sananvapauteen sisältyy oikeus ilmaista, julkistaa ja vastaanottaa tietoja, mielipiteitä ja muita viestejä kenenkään ennakolta estämättä. Tarkempia säännöksiä sananvapauden käyttämisestä annetaan lailla.

Euroopan ihmisoikeussopimuksen 10 artiklan 1 kappaleen mukaan jokaisella on sananvapaus. Tämä oikeus sisältää vapauden pitää mielipiteitä sekä vastaanottaa ja levittää tietoja ja ajatuksia alueellisista rajoista riippumatta ja viranomaisten siihen puuttumatta. Koska näiden vapauksien käyttöön liittyy velvollisuuksia ja vastuuta, se voidaan artiklan 2 kappaleen mukaan asettaa sellaisten muodollisuuksien, ehtojen, rajoitusten ja rangaistusten alaiseksi, joista on säädetty laissa ja jotka ovat välttämättömiä demokraattisessa yhteiskunnassa kansallisen turvallisuuden, alueellisen koskemattomuuden tai yleisen turvallisuuden vuoksi, epäjärjestyksen tai rikollisuuden estämiseksi, terveyden tai moraalien suojaamiseksi, muiden henkilöiden maineen tai

oikeuksien turvaamiseksi, luottamuksellisten tietojen paljastumisen estämiseksi, tai tuomioistuinten arvovallan ja puolueettomuuden varmistamiseksi.

Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen sananvapautta koskevaa oikeuskäytäntöä

Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on toistuvasti korostanut sananvapauden merkitystä yhtenä demokraattisen yhteiskunnan perustana. Sananvapauden suoja ulottuu paitsi myönteisinä pidettyihin, vaarattomiin tai yhdentekeviin sisältöihin, myös sellaisiin, jotka ovat loukkaavia, järkyttäviä tai huolestuttavia (ks. kootusti yleisistä periaatteista esim. suuren jaoston tuomio *Perinçek v. Sveitsi*, 15.10.2015, tuomion kohdat 196–197).

Erityisesti tuomioistuimen käytännössä on painotettu, että poliittisen keskustelun rajoittamiseen sellaisista kysymyksistä, joilla on julkista mielenkiintoa, on suhtauduttava hyvin varauksellisesti (esim. *Wingrove v. Yhdistynyt kuningaskunta*, 25.11.1996, tuomion kohta 58). Vaaleilla valittujen henkilöiden, myös paikallispoliitikkojen, sananvapautta on pidetty erityisen merkittävänä edustuksellisessa demokratiassa, jotta edustajat voivat tuoda kannattajiensa näkemyksiä esille ja puolustaa heidän etujaan (ks. esim. *Lombardo v. Malta*, 24.7.2007, tuomion kohta 53).

Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on sananvapauden rajoittamisen hyväksyttävyyttä ja oikeasuhtaisuutta arvioidessaan kiinnittänyt huomiota siihen, että tämän tyyppisissä asioissa tapauksen lopputulos määräytyy eri tekijöiden välisessä vuorovaikutuksessa ja on siten hyvin kontekstisidonnaista (ks. esim. *Perinçek v. Sveitsi*, tuomion kohta 208). Arvioinnissa voidaan muun ohella ottaa huomioon aiheen julkinen kiinnostavuus ja merkitys, lausujan henkilö, asema ja aiempi käyttäytyminen, loukkauksen kohde, lausumassa käytetyn ilmaisun loukkaavuus ja seuraamuksen laatu.

Kaikkien sananvapauden käyttäjien lausumia arvioidaan sillä perusteella, pidetäänkö kannanottojen luonnetta tosiseikkoina vai arvoarvostelmina. Tosiasiaväitteinä ilmaistut lausumat on voitava näyttää toteen. Sen sijaan arvoarvostelmien esittäjältä ei voida vaatia väitteiden totuudenmukaisuuden todistamista. Toisaalta niidenkin taustalla tulee olla riittävästi tosiseikkoja, jotta ne saavat sananvapauden suoja (ks. esim. *Pedersen ja Baadsgaard v. Tanska*, suuri jaosto 17.12.2004, tuomion kohta 76).

Esitetty selvitys

Maakuntavaltuuston kokouksessa 14.12.2022 28 maakuntavaltuutettua on jättänyt aloitteen tilapäisen valiokunnan asettamisesta selvittämään, nauttiiko maakuntavaltuuston puheenjohtajisto valtuuston luottamusta, mikä on mahdollisen luottamuksen menettämisen peruste ja mitä seuraamuksia mahdollinen luottamuksen menettäminen aiheuttaa. Aloitteen mukaan maakuntavaltuuston puheenjohtaja Satu Taavitsainen kirjotti huhtikuussa 2022 julkisessa Facebook-julkaisussaan, että maakuntavaltuutettu Jarno Strengell olisi syyllistynyt seksuaalirikokseen. Syytöstä voidaan pitää vakavana.

Kirjoituksen johdosta poliisi käynnisti oman esiselvityksen, jossa todettiin, että ei ollut syytä aloittaa esitutkintaa Strengelliin kohdistuneiden väitteiden osalta. Tutkinnanjohtajan mukaan poliisi oli tutkinut asiaa sekä rikosoikeudellisesta näkökulmasta että väitteiden todenperäisyyden näkökulmasta. Aloitteen tekijöiden käsityksen mukaan Taavitsaisen Facebook-julkaisu on aiheuttanut erityistä ja pitkäaikaista haittaa toiselle maakuntavaltuuston jäsenelle. Taavitsaisen toiminta vastoin kuntalain 69 §:n mukaista käyttäytymissäännöstä on synnyttänyt selvän luottamuspulan maakuntavaltuuston puheenjohtajiston tehtävässä toimimiselle.

Maakuntavaltuusto on 22.2.2023 (§ 5) päättänyt asettaa kuntalain 35 §:ssä tarkoitetun tilapäisen valiokunnan selvittämään muun ohella, nauttiiko maakuntavaltuuston puheenjohtajisto valtuuston luottamusta. Valtuusto on valinnut tilapäiseen valiokuntaan lähemmin päätöspöytäkirjasta ilmenevät viisi jäsentä ja kullekin henkilökohtaiset varajäsenet. Tilapäinen valiokunta on 21.3.2023 (§ 22) päättänyt antaa valtuustolle selvityksen, jossa se on katsonut, ettei Taavitsainen valtuuston puheenjohtajana nauti valtuuston luottamusta. Tilapäinen valiokunta on päättänyt esittää maakuntavaltuustolle muun ohella, että valtuusto erottaa maakuntavaltuuston puheenjohtajiston. Selvityksen mukaan tilapäinen valiokunta on 15.3.2023 kuullut asiassa maakuntavaltuuston 1. varapuheenjohtaja Hannu Auvista ja 2. varapuheenjohtaja Eero Ahoa ja maakuntavaltuutettu Jarno Strengelliä, joka on toimittanut lisäksi kirjallisen selvityksensä. Satu Taavitsaiselle on varattu tilaisuus tulla kuulluksi, mutta hän on ilmoittanut, ettei käytä tätä oikeutta ja on toimittanut valiokunnalle oman kirjallisen selvityksensä. Lisäksi maakuntahallitus on antanut asiassa lausuntonsa.

Tilapäisen valiokunnan selvityksessä on todettu, että Taavitsainen kirjoitti huhtikuussa 2022 julkisessa Facebook-julkaisussaan, että maakuntavaltuutettu Jarno Strengell olisi syyllistynyt seksuaalirikokseen. Kirjoituksen johdosta poliisi käynnisti oman esiselvityksen, jossa todettiin, että ei ollut syytä aloittaa esitutkintaa Strengelliin kohdistuneiden väitteiden osalta. Tilapäisen valiokunnan käsityksen mukaan Taavitsaisen Facebook-kirjoitus ja sitä seuranneet tapahtumat ovat aiheuttaneet erityistä ja pitkäaikaista haittaa toiselle valtuutetulle. Tilapäinen valiokunta on katsonut, että maakuntavaltuuston puheenjohtaja Taavitsainen on mainitulla Facebook-julkaisullaan synnyttänyt selkeän luottamuspulan maakuntavaltuuston puheenjohtajiston tehtävässä toimimiselle. Toimintaan puheenjohtajana liittyy myös vastuu edustamansa instituution julkisesta maineesta, joka on tapahtumien seurauksena kärsinyt.

Maakuntavaltuusto on valituksenalaisella päätöksellään 11.4.2023 § 15 päättänyt erottaa maakuntavaltuuston puheenjohtajiston. Päätökseen on liitetty Strengellin tilapäiselle valiokunnalle antamansa selvityksen liitteenä toimittama Taavitsaisen Facebook-kirjoitus 23.4.2022. Kirjoituksessaan Taavitsainen on muun ohella todennut seuraavaa:

”Erotimme jäsenen pidempiaikaisen luottamuspulan vuoksi. Luottamus on mennyt ryhmää vastaan toimimisen seurauksena ja seksuaalirikoksen uhrin kerrottua kokemuksestaan puolueen toimihenkilölle. Puolue saadessaan tietää

tämän ei voi asiaa salailla ja olla toimimatta. Valtuustoryhmän päätös on täysin oikea. Mikkelin kunnallisjärjestön käsittelyssä oli monia yhteiskunnallisesti keskustelunarvoisia asioita. Kun uhri kertoo mitä on tapahtunut, osa ihmisistä sulkee korvansa ja silmänsä. Uhrin kokemusta vähätellään tai ei uskota. Luullaan, että elämä voi jatkua normaalisti, jos asiaa ei käsitellä, vaan se haudataan. Valitettavasti monet näistä tällä tavalla toimivista ovat varttuneempia miehiä. Tämä on sukupolvikokemus ja vanhanaikaiset roolimallit jyräävät vielä.”

Valtuuston valituksenalaisen päätöksen liitteenä on muun ohella Strengellin tilapäiselle valiokunnalle antaman selvityksen liitteenä toimittama sanomalehti Länsi-Savossa 25.4.2022 julkaistu uutinen, jonka mukaan kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja ja SDP:n valtuustoryhmän puheenjohtaja Satu Taavitsainen väittää puoluetoverinsa Jarno Strengellin syyllistyneen seksuaalirikokseen. Kaupunginhallituksen jäsenenä toimiva Strengell erotettiin sd-ryhmästä sunnuntaina 27. maaliskuuta. Perusteena oli tuolloin luottamuspuola. Myöhään perjantaiyönä Taavitsainen kertoi, että erottamisen taustalla oli myös ”seksuaalirikoksen uhrin” puolueen toimihenkilölle kertomat asiat. Länsi-Savolle Taavitsainen vahvistaa, että väitetyn seksuaalirikoksen tekijä olisi nimenomaan Strengell. Teko olisi Taavitsainen mukaan tapahtunut 2000-luvulla. Asian yksityiskohtia Taavitsainen ei halua laajemmin avata. Taavitsainen on uutisen mukaan kertonut, että uhreja on ollut useita ja että uhrin eivät tällaisia keksi.

Edelleen valtuuston päätöksen 11.4.2023 § 15 liitteenä on Strengellin tilapäiselle valiokunnalle antaman selvityksen liitteenä toimittama Länsi-Savon uutisointi 30.7.2022 jossa on todettu muun ohella seuraavaa:

Poliisi ei aloita esitutkintaa Mikkelin kaupunginvaltuutettu Jarno Strengellistä. Poliisi on selvittänyt kesän aikana, onko kaupunginvaltuutettu Satu Taavitsaisen esittämissä seksuaalirikossyytteissä perää. Tutkinnanjohtaja rikoskomisario Linnea West kertoo, että poliisin esiselvitys on päättynyt. Selvityksen lopputuloksena poliisilla ei ole syytä aloittaa esitutkintaa Strengelliin kohdistuneiden väitteiden osalta. Westin mukaan ”nyt on selvitetty, ketkä ovat osallisia asiaan ja hankittu kaikki tarvittava tieto sen tueksi, että voi tehdä harkinnan siitä, onko syytä aloittaa esitutkinta ja kirjata rikosilmoitus.” West kertoo poliisin tutkineen asiaa sekä rikosoikeudellisesta näkökulmasta että väitteiden todenperäisyyden näkökulmasta. Tämä tarkoittaa sitä, että poliisi on tutkinut väitteitä myös sellaisista rikoksista, jotka olisivat nykypäivänä rikoksena vanhentuneita.

Asian oikeudellinen arviointi

Asiassa on valituksen johdosta arvioitava, onko valtuusto toiminut harkintavaltansa rajoissa erottaessaan puheenjohtajistonsa sillä perusteella, ettei valtuuston puheenjohtaja Taavitsainen nauti valtuuston luottamusta.

Valtuusto voi kuntalain 34 §:n mukaan erottaa valtuuston puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan kesken toimikauden, jos he tai jotkut heistä eivät nauti valtuuston luottamusta. Luottamushenkilöiden erottaminen perustuu

valtuuston poliittiseen harkintaan, eikä kuntalaissa ole lähemmin säädetty erottamisperusteista. Valtuuston harkintavaltaa rajoittavat kuitenkin yleiset hallintolain 6 §:n mukaiset oikeusperiaatteet kuten tarkoitussidonnaisuuden periaate ja suhteellisuusperiaate. Arvioitaessa, onko valtuustolla ollut hyväksyttävä syy katsoa, että luottamus Taavitsaiseen on menetetty, on otettava huomioon myös se, loukkaako puheenjohtajiston erottaminen Taavitsaisen perustuslain 12 §:n 1 momentissa ja Euroopan ihmisoikeussopimuksen 10 artiklassa turvattua sananvapautta.

Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen oikeuskäytännön perusteella vaaleilla valitulla luottamushenkilöllä on korostettu sananvapauden suoja tuodessaan esiin edustamansa puolueen tai muun ryhmittymän näkemyksiä (ks. myös KHO 2022:129 kappale 71). Sananvapauden rajoittaminen muun ohella muiden henkilöiden maineen tai oikeuksien turvaamiseksi on kuitenkin Euroopan ihmisoikeussopimuksen 10 artiklan 2 momentin mukaan mahdollista.

Esitetyn selvityksen perusteella maakuntavaltuuston puheenjohtajiston erottamiseen johtaneen luottamuspuolan perusteena on ollut se, että Taavitsainen on julkisessa Facebook-kirjoituksessaan 23.4.2022 väittänyt maakuntavaltuutettu Jarno Strengellin syyllistyneen seksuaalirikokseen. Sanomalehti Länsi-Savossa 25.4.2022 julkaistussa haastattelussa Taavitsainen on edelleen toistanut väitteensä siitä, että Strengell olisi syyllistynyt seksuaalirikoksiin. Hallinto-oikeus katsoo, että Taavitsaisen perustuslain 12 §:n 1 momentissa ja Euroopan ihmisoikeussopimuksen 10 artiklassa suojattuun sananvapauteen on puututtu, kun hänet on erotettu valtuuston puheenjohtajistosta Facebook-sivustollaan julkaisemistaan väitteistä aiheutuneen luottamuspuolan vuoksi. Kuntalain 69 §:n 2 momentti, jonka mukaan luottamushenkilön tulee toimia luottamustehtävässään arvokkaasti, sekä kuntalain 34 §:n 2 momentti muodostavat Euroopan ihmisoikeussopimuksen 10 artiklan 2 kappaleessa edellytetyn laissa säädetyn perusteen puuttua Taavitsaisen sananvapauteen. Taavitsaisen sananvapauteen puuttumisella on pyritty Euroopan ihmisoikeussopimuksen 10 artiklan 2 kappaleen tarkoittamalla tavalla hyväksyttävään tavoitteeseen eli Strengellin oikeuksien ja maineen turvaamiseen sekä Etelä-Savon maakuntaliiton maineen suojeluun.

Taavitsainen on tosiasiaväitteenä esittänyt, että Strengell olisi syyllistynyt seksuaalirikokseen. Julkaisemalla väitteensä Facebook-sivustollaan ja toistamalla sen sanomalehti Länsi-Savolle antamassaan haastattelussa Taavitsainen on saattanut väitteensä laajasti yleiseen tietoon. Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen edellä selostetun oikeuskäytännön mukaan tosiasiaväitteinä ilmaistut lausumat on voitava näyttää toteen, jotta ne nauttivat sananvapauden suojaa. Esitetyn selvityksen mukaan poliisi on sille toimitettujen tietojen perusteella tehnyt esiselvityksen Taavitsaisen väittämässä rikosasiassa ja on päätenyt siihen, ettei esitutkintaa asiassa aloiteta. Tilapäisen valiokunnan selvityksestä tai muustakaan hallinto-oikeudelle esitetystä selvityksestä ei muutoinkaan ilmene mitään sellaista, joka tukisi Taavitsaisen väitteitä siitä, että Strengell olisi syyllistynyt seksuaalirikokseen. Taavitsainen on valituksessaan esittänyt hallinto-

oikeudelle selvitystä siitä, että Strengell on vuonna 1995 tuomittu pahoinpitelyrikoksesta ja ettei hän ole ilmoittanut asiasta puolueelleen. Mainittu selvitys ei kuitenkaan osoita, että Strengell olisi Taavitsaisen väittämällä tavalla syyllistynyt seksuaalirikokseen.

Hallinto-oikeus arvioi, että julkisesti esitetty väite, jonka mukaan maakuntavaltuutettu Strengell olisi syyllistynyt seksuaalirikokseen ja jonka totuudenmukaisuuden tueksi ei ole esitetty näyttöä, on ollut asiaton ja on ylittänyt sen mitä luottamushenkilön asemassa olevan esittämänä voidaan pitää hyväksyttävänä. Väitteessä ei ole ollut kyse sananvapauden ydinalueelle kuuluvasta poliittisten mielipiteiden esittämisestä, vaan toisen henkilön yksityiselämää koskevasta väitteestä.

Taavitsaisen kirjoituksesta on arvioitu aiheutuvan erityistä ja pitkäaikaista haittaa toiselle maakuntavaltuutetulle ja sillä on arvioitu olevan kielteinen vaikutus maakuntaliiton maineeseen. Puheenjohtajiston erottamisessa Taavitsaisen Facebook-kirjoituksesta johtuneen luottamuspuolan johdosta ei ole ollut kyse Suomen perustuslain 12 §:n 1 momentin ja Euroopan ihmisoikeussopimuksen 10 artiklan suojaaman sananvapauden oikeudettomasta rajoittamisesta. Asiassa ei ole ilmennyt, että erottaminen olisi perustunut epäasiallisiin syihin. Valtuusto ei ole käyttänyt asiassa harkintavaltaansa väärin eikä siten ylittänyt toimivaltaansa.

Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Koska valitus on hylätty, ei ole kohtuutonta, että Taavitsainen pitää oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Laki alueiden kehittämisestä ja Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan toimeenpanosta 7 § 2 momentti ja 44 § 2 momentti
Kuntalaki 135 §

Muutoksenhaku

Kuntalain 142 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Jukka Hartikainen, Toni Nykänen ja Marika Turunen.

Esittelevä jäsen

Marika Turunen

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös	Satu Taavitsainen, sähköpostitse antopäivänä
Oikeudenkäyntimaksu	270 euroa (Oikeudenkäyntimaksua koskeva oikaisuvaatimusohje on tämän päätöksen liitteenä.)
Jäljennös	Etelä-Savon maakuntavaltuusto / maakuntahallitus, sähköpostitse antopäivänä Maakuntaliiton on kuntalain 142 §:n mukaan viipymättä julkaistava ilmoitus tästä päätöksestä yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.