

**OIKAISUVAATIMUS ETELÄ-SAVON MAAKUNTALIITON HALLITUKSEN PÄÄTÖKSEEN
18.10.2021 § 165**

1. VIITTEET

1. Etelä-Savon maakuntahallituksen 22.6.2021 § 106: Päätös valtion vastinrahoituksen ja Euroopan aluekehitysrahaston osarahoituksesta: Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishanke ("**Päätös 1**")

Etelä-Savon maakuntahallituksen 18.10.2021 § 165 Päätös valtion vastinrahoituksen ja Euroopan aluekehitysrahaston osarahoituksesta: Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishanke ("**Päätös 2**")

2. Valintaesitys, hakemusnumero: 309374. Hankkeen nimi: Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishanke ("**Valintaesitys 2**")

3. Laki ja Järjestys Oy:n, Ahertava Oy:n ja Osaava App Oy:n vastine 6.10.2021 ("**Vastine**") Päätökseen 2 liitteineen

4. Laki ja Järjestys Oy:n sähköpostiviesti 12.10.2021 koskien Päätös 2:n esitystä maakuntahallituksen esityslistalla

2. ASIAESITTELY

Etelä-Savon maakuntahallitus päätti 22.6.2021 § 106 (Päätös 1), että se myöntää osarahoituksen Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishankkeelle (jäljempänä "**Hanke**").

Päätös 1 on lainvoimainen.

Hanketta hallinnoiva Mikkelin kehitysyritys Miksei Oy ryhtyi Päätöksen 1 mukaisesti toteuttamaan Hanketta.

Hankkeen käsittelijä oli vaihtunut Etelä-Savon maakuntaliitossa siten, että Päätöksen 1 valmistellut kokenut elinkeinopäällikkö vaihtui vs. elinkeinopäällikköön.

Vs. elinkeinopäällikkö päätti virheelliseen oletuksiinsa ja virheelliseen laintulkintaan perustuen lopettaa Hankkeen välittömästi sen aloituspalaverin ja ensimmäisen vaiheen kilpailutuksen jälkeen.

Päätöksen 1 edellyttämää päätöstä ei ole tehty tai toisin sanoen maakuntahallituksen päätöstä ei toimeenpantu EURA 2014 – tietojärjestelmässä.

Euroopan aluekehitysrahaston rahoituskausi, josta Hanke olisi rahoitettu, päättyi.

Etelä-Savon maakuntaliiton hallitus teki 18.10.2021 Hankkeen

rahoittamiselle kielteisen Päätöksen 2 ilman, että mikään hankerahoituksen perusteista tai muista Hankkeeseen liittyvistä seikoista, lukuun ottamatta käsittelijän vaihtumista, muuttui Päätösten 1 ja 2 välissä.

Päätöksessä 2, jota vaatimus mitätöinnistä ja oikaisuvaatimus koskee, ilmoitetaan, että se korvaa lainvoimaisen Päätöksen 1. Valittajan käsityksen mukaan lainvoimaista rahoituspäätöstä ei voi tällaisella menettelyllä ja varsinkin ilman tosiseikkoihin ja laillisiin perusteisiin perustuvaa perustetta kumota.

3. VAATIMUS JA OIKAISUVAATIMUS

Etelä-Savon maakuntahallituksen 18.10.2021 § 165 (Päätös 2) vaaditaan todettavaksi mitättömäksi.

Toissijaisesti, jos vastoin valittajan käsitystä Päätöstä 1 ei suoraan mitätöidä, vaaditaan se tämän oikaisuvaatimuksen perusteella kumottavaksi, koska sen käsittelyssä on tehty menettelyvirheitä ja koska sen perustuu virheellisiin oletuksiin asian oikeustositseikoista sekä olennaisesti virheelliseen laintulkintaan.

Samalla vaaditaan, että Etelä-Savon maakuntahallituksen lainvoimainen päätös 22.6.2021 § 106 (Päätös 1) toimeenpannaan, kuten päätöksessä on päätetty.

4. PERUSTELUT

4.1 Päätös 2 on mitätön.

4.1.1 Samassa asiassa ei voi tehdä kahta toisilleen vastakkaista hallintopäätöstä. Myöhäisempi Päätös 2 on sen vuoksi suoraan lain nojalla mitätön.

4.1.2 Pelkästään se seikka, että maakuntaliiton (suurimman rahoittajan) käsittelijä/edustaja hankkeessa vaihtuu, ja tämä edustaja on erimieltä hankkeen rahoituskelpoisuudesta kuin edeltäjänsä, ei oikeuta tekemään samassa asiassa uutta, aikaisemman päätöksen kumoavaa päätöstä.

4.1.3 Mikäli maakuntahallitus tahtoo kumota lainvoimaisen Päätöksen 1, tulisi sen hakea päätöksensä purkamista Korkeimmalta hallinto-oikeudelta (Lakioikeudenkäynnistä hallintoasioissa 117 §)

4.2 Muutoksenhakukielto on perusteeton.

4.2.1 Päätöksen 2 oikaisuvaatimusohjeiden ja valitusosoitus osoituksen perustella Päätöksestä 2 ei voisi tehdä oikaisuvaatimusta tai siihen ei voisi hakea muutosta.

4.2.2 Ohjeen perusteella Päätöksessä 2 olisi ilmeisesti kysymys joko päätöksen valmistelusta tai toimeenpanosta.

- 4.2.2.1 Sitä, miksi kysymys olisi valmistelusta tai toimeenpanosta, ei Päätöksessä 2 tai sen muutoksenhakuohjeessa perustella mitenkään.
- 4.2.3 Maakuntaliiton päätöksentekoon sovelletaan kuntalakia. Sen 64 §:n perusteella maakuntaliiton hallitukseen kuntayhtymän hallituksena sovelletaan kunnanhallituksen tehtäviä ja toimivaltaa koskevaa 39 §:ää.
- 4.2.3.1 Kuntalain 39 §:n 1 momentin 3 kohdan perusteella, jollei hallintosäännössä toisin määrätä, [maakuntahallitus] edustaa [maa]kuntaa ja käyttää sen puhevaltaa (hakasulkeissa olevat lisäykset selvyuden vuoksi tässä).
- 4.2.4 Etelä-Savon maakuntaliiton hallintosäännön 17 §:n 1 momentin 2 kohdan perusteella maakuntahallitus vastaa EU-rahastovaroihin ja kansallisiin rahoitusinstrumentteihin liittyvästä päätöksenteosta.
- 4.2.5 Sekä Päätös 1 että päätöksessä 2 sisältävät toimeenpanomääräyksen: ”Esittelijä [Maakuntajohtaja] tekee rahoituspäätöksen tämän päätöksen perusteella EURA 2014 -tietojärjestelmässä.
- 4.2.5.1 Etelä-Savon maakuntaliiton maakuntajohtajan toimivaltaa koskeva 19.2 §:n mukaan maakuntajohtaja ”tekee alueiden kehittämisestä annetun lain ja asetuksen tarkoittamat rahoituksen myöntämispäätökset annettujen valtuuksien rajoissa ja saattaa päätökset maakuntahallituksen tiedoksi”.
- 4.2.6 Edellä mainitusta seuraa, että kuntalain ja hallintosäännön määräyksiä noudattaen Päätös 1 on Hankkeen rahoituksesta tehty lopullinen, ja lainvoimaiseksi muodostunut maakuntahallituksen päätös, jossa maakuntahallitus valtuuttaa ja määrittelee maakuntajohtajan valtuuksien rajat sekä määrää maakuntajohtajan tekemään (teknisen) päätöksen EURA 2014 -tietojärjestelmässä.
- Päätös 2 on puolestaan Päätöksen 1 ”korvaavaksi” väitetty myönteisen rahoituspäätöksen 1 tosiasiallisesti kumoavaksi (vrt. ”korvaaminen”) tarkoitettu, vastoin kuntalakia ja hallintolaki tehty, asian muutoksenhakukelpoinen päätös, ellei sitä suoraan ilman muutoksenhakua mitätöidä.
- 4.2.6.1 Maakuntajohtaja tai hänen mahdollisesti delegoimanaan (vrt. hallintosäännön 21 §) kehitysjohtaja ja/tai vs. elinkeinopäällikkö on joko aktiivisesti päättänyt tai laiminlyönyt maakuntahallituksen valtuuttaman ja määräämän rahoituspäätöksen (teknisen) tekemisen EURA 2014 -tietojärjestelmässä. Hankkeeseen osallistuvilla osapuolilla viestitettiin joko tahallaan, tai törkeän huolimattomasti, että Maakuntaliitto olisi päättänyt, että rahoitusta ei myönnetä. Valittajien käsityksen mukaan laiton Päätös 2 tehtiin maakuntahallituksessa vasta paljon rahoituksen epäämistä myöhemmin.
- 4.2.7 Kyse ei ole Päätöksen 2 muutoksenhakuohjeessa virheellisesti väitetystä valmistelusta, koska päätösten harhaanjohtajavasta sanamuodoista ”maakuntahallitus puoltaa” ja ”maakuntahallitus ei puolla” huolimatta kyse ei ole valmistelusta, koska ei kuntalain eikä maakuntaliiton hallintosäännön perusteella maakuntahallitus valmistelee asioita esittelijälleen, maakuntajohtajalle ratkaistavaksi, vaan kuten

ristiriitaisesti, mutta oikeammin samoissa päätöksissä todetaan, määrää ne maakuntajohtajalle (teknisesti) täytäntöön pantavaksi EURA 2014 - tietojärjestelmässä.

- 4.2.8 Kohdassa 4.2.7 kerrotusta syystä kyse ei ole myöskään päätöksen täytäntöönpanosta. Täytäntöönpanoa olisi valittajan käsityksen mukaan juuri maakuntahallituksen päätöksen EURA 2014 – tietojärjestelmään kirjaaminen ja sen jälkeinen Hankkeen valvonta rahoittajan, Maakuntahallituksen edustajana.
- 4.2.9 Edellä mainituista perusteista seuraa, että Päätös 2 on päätös, josta voidaan kuntalain 134 §:n perusteella tehdä oikaisuvaatimus.
- 4.2.9.1 Koska Päätöksestä 2 voidaan edellä perustellulla tavalla tehdä oikaisuvaatimus, on asiassa annettu muutoksenhakuohje virheellinen.
- 4.2.10 Valittajat vaativat ensisijaisesti Päätöksen 2 mitätöintiä. Jos Päätöstä 2 ei vaatimuksen mukaisesti mitätöidä, tulee tämä vaatimus käsitellä kuntalain 134 §:ssä tarkoitettuna oikaisuvaatimuksena ja tässä vaatimuksessa esitetyillä asia- ja menettelyperusteilla kumota.
- 4.2.11 Valittajat huomauttavat, että sekä maakuntajohtaja että maakuntahallitus lienevät olleet menettelystä valittajien kanssa samaa mieltä. Ne ovat ryhtyneet uuteen päätösmenettelyyn valmisteluineen ja esittelyineen ”korvataksaan” (= kumotaksaan) Päätöksen 1 Päätöksellä 2.
- Maakuntajohtaja esittelijänä ja maakuntahallitus käsittelevät siten Päätöstä 1 Päätöksessä 2 lopullisena päätöksenä.
- Edelleen tästä seuraa, että myös Päätös 2 olisi siten asian lopullinen päätös, eikä asian valmistelua tai täytäntöönpanoa.
- 4.3 Asianosaisia ei ole kuultu.**
- 4.3.1 Laki ja Järjestys Oy, Ahertava Oy ja Osaava App Oy ovat asianosaisia, koska ne ovat osaltaan sitoutuneet rahoittamaan hanketta.
- 4.3.2 Valittajia ei ole missään vaiheessa kuultu hallintolain 34 §:n edellyttämällä tavalla Päätöksen 2 valmistelussa.
- 4.3.3 Valittajat ovat joutuneet hankkimaan tiedon
a) Päätöksen 2 käsittelystä maakuntahallituksen julkisilta internet - sivuilta (maakuntahallituksen esityslista); ja
b) Päätöksestä 2 sekä sen muutoksenhakuohjeista maakuntahallituksen julkisilta internet -sivuilta (maakuntahallituksen päätökset.)
- 4.3.4 Maakuntaliiton kirjaamolle ja maakuntahallituksen sihteerille ja tiedoksi asian esittelijälle sekä sitä valmistelleille virkamiehille lähetettiin sähköpostiviesti 12.10.2021, jossa kerrottiin valittajien näkemys menettelyvirheistä esityslistan perusteella. Se pyydettiin myös toimittamaan maakuntahallitukselle tiedoksi. Päätöksestä 2 ei ilmene, että viestiä olisi millään tavoin käsitelty kokouksessa. Viesti on liitteenä 1.

- 4.4 Päätöstä 2 ei ole hallintolain 45 §:n mukaisesti perusteltu**
- 4.4.1 Päätöksen 2 perusteiksi esitetään lainsäädäntöluettelo ja määritellään yleisesti rahoitusohjelman asiakirjat.
- 4.4.2 Maakuntajohtajan perustelut ovat parhailtaankin ylimalkaiset. Maakuntajohtajan päätösesityksen perusteella ”Hankevalintaa ohjaavien kriteerien mukaan hanke ei ole rahoittamiskelpoinen. Tarkemmat perustelut ovat liitteessä.”
- 4.4.2.1 Päätösehdotuksessa ei yksilöidä lainkaan, mitä kohdassa ”Perusteet” esitettyä kriteeriä Hanke ei täyttäisi.
- 4.4.2.2 Asiassa on 2 liitettä. Valintaesitys ja Vastine (johon viitataan ”kirjelmänä”). Ellei asia olisi valittajalle muutoin selvä, päätösehdotuksessa viitattu ”liite” voisi koskea sekä valintaesitystä että vastinetta. Niissä esitetään toisistaan merkittävästi poikkeavat käsitykset asian oikeustositseikoista.
- 4.4.3 Valintaesitys ja sen perusteella tehty päätös ja ovat perustelujensa osalta pääosin ristiriitaiset. Päätöksessä perusteiksi esitetään kohdassa 4.4.1 mainittu luettelo. Valintaesityksessä väitetään, että Hanke olisi yhden yrityksen rahoittamista Valtioneuvoston asetus alueiden kehittämisen ja rakennerahastohankkeiden rahoittamisesta 4 §. Vain kyseinen säännös on Päätöksen 2 perusteiden listassa. Muutoin vedotaan hanketoteutuksen jääviyteen ja hallintolain yleisiin periaatteisiin, jotka eivät ole päätöksen perusteiden listassa.
- 4.4.4 Yhdessä muiden menettelyvirheiden vuoksi Päätöksien 1 ja 2 sekä niiden perusteiden oikeellisuutta on erittäin työlästä lainoppineelle asianosaisellekin selvittää. Hyvän hallinnon perustavana edellytyksenä on, että kuka tahansa kuntalainen voisi ottaa selon maakuntaliiton päätöksistä. Valittajien on vaikea uskoa, että kaikkien asianosaisten oikeusturva huomioiden tämä edellytys asiassa täyttyy.
- 4.5 Vastineeseen ei ole otettu miltään osin kantaa**
- 4.5.1 Edes vähäinen yritys noudattaa hallintolakia päätöksenteossa edellyttäisi, että asianosaisten vastineessaan esittämiin väitteisiin otettaisiin kantaa päätöksen perusteluissa.
- 4.6 Päätöksen 2 asiavirheet**
- 4.6.1 Jo pelkästään se, että Hanketta hallinnoi Mikkelin kehitysyritys Miksei Oy ja Hankkeeseen on antanut sitovan osallistumisilmoituksen 14 yritystä tai yhteisöä, on sellaisenaan riittävä todiste siitä, että kyseessä ei ole Valtioneuvoston asetuksen alueiden kehittämisen ja rakennerahastohankkeiden rahoittamisesta 4.3 §:n tarkoittamasta yhden yrityksen (muu kuin Miksei) tukemisesta.
- 4.6.1.1 Edellä mainittu, Hankkeen luonne klusterin perustamishankkeena ja Hankkeen ohjausryhmään ilmoittautuneet viranomaiset ja oppilaitokset muodostavat niin ilmiselvän vastaperusteen kyseiselle väitteelle, että

valittajien on syytä epäillä, että virheellinen peruste esitetään täysin tietoisena sen perättömydestä.

- 4.6.2 Lapin liitto on toteuttanut vastaavan hankkeen ”Arktinen turvallisuus”. Kuten kokeneet lainvoimaisen Päätöksen 1 valmistelijat, on myös Lapin liitossa havaittu turvallisuuden olevan maakunnan kehittämislle soveltuva asia.
- 4.6.3 Lähes ironista on, että samassa maakuntahallituksen kokouksessa, edellisessä pykälässä 164, hyväksyttiin rahoitus Tanhuvaara Säätiölle E-urheilun oppimisympäristön kehittämiseen. Valittaja pitää hanketta toki hyvänä, mutta maakunnan kehittämisen näkökulmasta se on kohteiltaan turvallisuusklusteriin nähden marginaalinen.
- 4.6.4 Muilta osin viitataan Vastineessa esitettyihin selvityksiin ja perusteluihin.
- LIITTEET** Laki ja Järjestys Oy:n sähköpostiviesti 12.10.2021 koskien Päätös 2:n esitystä maakuntahallituksen esityslistalla

ALLEKIRJOITUKSET

25.10.2021

Laki ja Järjestys Oy

Vesa Ellonen Osakas, toimitusjohtaja

Ahertava Oy

Heidi Heiniö Hallituksen puheenjohtaja

Osaava App Oy

Janne Murtomäki Osakas, toimitusjohtaja

Edellä mainittujen yritysten osakas ja hallituksen jäsen Jyri Paasonen