



29.6.2022

Dnro 22314/03.04.04.04.10/2021

Asia

Kunnallisvalitus

Valittajat

Ahertava Oy, Osaava App Oy ja Laki ja Järjestys Oy

Päätös, josta valitetaan

Etelä-Savon maakuntaliiton maakuntahallitus 22.11.2021 § 199

Asian käsittely kuntayhtymässä

Maakuntahallitus on 22.6.2021 (§ 106) päättänyt puoltaa Mikkelin kehitysyhtiö Miksei Oy:lle Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishanke -hankkeeseen tuen myöntämistä valtion ja Euroopan aluekehitysrahaston osarahoituksena enintään 220 828 euroa. Päätöksen mukaan esittelijä tekee rahoituspäätöksen tämän päätöksen perusteella EURA 2014 -tietojärjestelmässä.

Maakuntahallitus on päätöksellään 18.10.2021 § 165 päättänyt, ettei se puolla tuen myöntämistä Mikkelin kehitysyhtiö Miksei Oy:lle Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishanke -hankkeeseen. Päätöksen mukaan esittelijä tekee täytäntöönpanopäätöksen tämän päätöksen perusteella EURA 2014 -tietojärjestelmässä. Päätös korvaa asiaa koskevan aiemman maakuntahallituksen päätöksen 22.6.2021 § 106. Päätöksen perustelujen mukaan hankevalintaa ohjaavien kriteerien mukaan hanke ei ole rahoittamiskelpoinen ja tarkemmat perustelut ovat liitteessä.

Maakuntahallitus on valituksenalaisella päätöksellään jättänyt valittajien oikaisuvaatimuksen tutkimatta.

Päätöksen perustelujen mukaan maakuntahallituksen kokousasia 18.10.2021 § 165 koskee asian valmistelua. Kuntalain 136 §:n nojalla päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta. Etelä-Savon maakuntaliitossa rahoitushakemuksia koskevat rahoituspäätökset (myönteiset ja kielteiset) tekee maakuntajohtaja hallintosäännön mukaisesti esittelijänä toimivan päällikön esityksestä EURA 2014 -järjestelmässä, mikä on kuntalain mukainen muutoksenhakukelpoinen

lopullinen päätös asiassa. Lisäksi oikaisuvaatimuksen jättäneet eivät ole asianosaisasemassa, vaan asianosainen on rahoitushakemuksen jättänyt Mikkelin kehitysyhtiö Miksei Oy.

VAATIMUKSET HALLINTO-OIKEUDESSA

Etelä-Savon maakuntahallituksen päätös 18.10.2021 § 165 on ensisijaisesti vahvistettava mitättömäksi. Jollei päätöstä vahvisteta mitättömäksi, on Etelä-Savon maakuntahallituksen valituksenalainen päätös 22.11.2021 § 199 muutoksenhakukiellosta kumottava. Lisäksi valittajien oikeudenkäyntikuluina on korvattava oikeudenkäyntimaksu 260 euroa, mikäli maksu määrätään valittajien maksettavaksi, sekä asianosaiskulut 20 tunnin työmäärän perusteella 5 000 euroa korkoineen siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut päivästä, jona päätös on ollut asianosaisten saatavissa.

Valittajat ovat esittäneet vaatimustensa perusteiksi muun ohella seuraavaa:

Aiempi myönteinen rahoituspäätös ja myöhempi kielteinen rahoituspäätös on tehty samassa menettelyssä noin kolmen kuukauden välillä toisistaan. Niiden molempien päätöksentekomenettelyä koskee riidattomasti kuntalaki. Aiempaan päätökseen on sitä koskevan muutoksenhakuohjeen mukaisesti saanut hakea oikaisua kuntalain 134 §:n mukaisesti. Myöhemmälle päätökselle on sen sijaan määrätty muutoksenhakukiello. Valittajien käsityksen mukaan maakuntahallituksen päätös 18.10.2021 on asian lopullinen valituskelpoinen päätös. Valittajilla ei ole pääsyä EURA 2014 -järjestelmään. Kun valittajille ei ole toimitettu tietoja, eikä muutoksenhakuohjeita kyseisiin päätöksiksi väitettyihin toimeenpanokirjauksiin, ei niillä ole ollut tosiasiallista mahdollisuutta tutustua kirjauksiin tai niiden valitusohjeisiin, eikä siten hakea muutosta järjestelmässä tehtyihin kirjauksiin.

Valittajat ovat asiassa asianosaisia, koska ne ovat osaltaan sitoutuneet olemaan päätöksien kohteena olevassa hankkeessa mukana ja rahoittamaan sitä. Maakuntahallituksen päätös 18.10.2021 § 165 kohdistuu myös hankkeeseen osallistumis- ja rahoitussitoumuksen antaneisiin valittajiin. Lisäksi valittajista Laki ja Järjestys Oy:n kotipaikka on Mikkelä ja valittajien osakkaista Vesa Ellosen ja Jyri Paasosen kotipaikka on Mikkelä. Näin ollen osa valittajista on myös kunnan, joka on Etelä-Savon maakunnan jäsen, jäseniä.

Lausunto

Maakuntahallitus on antanut lausunnon.

HALLINTO-OIKEUDEN RATKAISU

Hallinto-oikeus kumoo Etelä-Savon maakuntaliiton maakuntahallituksen valituksenalaisen päätöksen 22.11.2021 § 199 ja palauttaa asian maakuntahallitukselle uudelleen oikaisuvaatimuksena käsiteltäväksi.

Hallinto-oikeus velvoittaa Etelä-Savon maakuntaliiton korvaamaan valittajien kohtuulliset oikeudenkäyntikulut 1 500 euroa viivästyskorkeineen. Viivästyskorko määräytyy korkolain 4 §:n 1 momentissa säädetyn korkokannan mukaisesti siitä lukien, kun kuukausi on kulunut tämän hallinto-oikeuden päätöksen antamisesta. Oikeudenkäyntikuluvaatimus hylätään enemmälti.

Perustelut

Sovellettavat säännökset

Alueiden kehittämisestä ja rakenerahastohankkeiden rahoittamisesta annetun lain (8/2014) 17 §:n 1 momentin mukaan maakunnan liitto päättää 7 §:ssä tarkoitettun tuen myöntämisestä alueellaan. Maakunnan liitto voi päättää tuen myöntämisestä myös toisen maakunnan liiton alueella toteutettavaan hankkeeseen. Maakuntien liitot voivat myös päättää, että ne myöntävät tuen hankkeeseen yhdessä.

Alueiden kehittämisestä ja rakenerahastohankkeiden rahoittamisesta annetun lain (8/2014) 43 §:n 1 momentin mukaan maakunnan liiton päätökseen saa hakea muutosta siten kuin kuntalaissa oikaisuvaatimuksen tekemisestä ja kunnallisvalituksesta säädetään.

Kuntalain 136 §:n mukaan päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta, eikä kunnallisvalitusta.

Kuntalain 137 §:n 1 momentin mukaan oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*) sekä kunnan jäsen.

Pykälän 2 momentin mukaan kuntayhtymän viranomaisen päätöksestä oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä myös kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen päätöksestä sopimukseen osallinen kunta ja sen jäsen.

Hallintosäännön määräykset

Etelä-Savon maakuntaliiton hallintosäännön 17 §:n 1 momentin mukaan sen lisäksi, mitä 2 §:ssä määrätään, maakuntahallitus johtaa kuntayhtymän toimintaa ja vastaa kuntalaissa sille säädetyistä tehtävistä sekä:

1. päättää alueiden kehittämistä koskevan lain mukaisista muista kuin maakuntavaltuustolle määrätyistä tehtävistä;
2. vastaa EU-rahastovaroihin ja kansallisiin rahoitusinstrumentteihin liittyvästä päätöksenteosta.

(--)

Etelä-Savon maakuntaliiton hallintosäännön 19 §:n 1 momentin mukaan sen lisäksi, mitä 13 §:ssä määrätään, maakuntajohtaja vastaa maakuntaliiton yhteyksistä jäsenkuntiin ja yhteistyöstä eri sidosryhmien kanssa. Maakuntaliiton ylimpänä viranhaltijana maakuntajohtaja vastaa maakuntavaltuuston ja maakuntahallituksen asettamien tavoitteiden ja päätösten toteuttamisesta.

Saman pykälän 2 momentin mukaan lisäksi maakuntajohtaja:

1. tekee alueiden kehittämisestä annetun lain ja asetuksen tarkoittamat rahoituksen myöntämispäätökset annettujen valtuuksien rajoissa ja saattaa päätökset maakuntahallitukselle tiedoksi;

(--)

Asiassa saatu selvitys ja oikeudellinen arviointi

Maakuntahallituksen päätökseen 18.10.2021 § 165 liitetyn valintaesityksen ”Ratkaisun mahdolliset perustelut ja jatkotoimenpiteet” -osion mukaan hankevalvoja on 23.9.2021 lähettänyt hakijalle sähköpostitse tiedon, ettei Etelä-Savon maakuntaliitto voisi rahoittaa hanketta. Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishanke -hankkeen päätösprosessin aikana on tullut esiin seikkoja, joiden perusteella hanke ei täytä aluekehitysrahoituksen vaatimuksia aiotussa hanketoiminnassa. Keskeisin ongelma on, että hankkeen toiminta keskittyy edelleen liikaa yritystoiminnan tukemiseen ja edistämiseen. Maakunnan liitto ei voi myöntää aluekehitysrahoitusta yksittäisten yritysten toiminnan tukemiseen. Aluekehityksen näkökulmasta aito verkostoyhteistyö ei edelleenkään toteudu suunnitellussa hankkeessa, vaikka asiaa on pyritty edistämään hankkeen aloituskeskusteluista lähtien. Rahoittajan näkökulmasta hankkeen kohderyhmän ja hanketoteuttajan sidonnaisuudet luovat hanketoteutukseen jäävyyttä, jonka myötä alueellinen ja objektiivinen hankkeen tavoitteiden toteuttaminen voidaan kyseenalaistaa. Näin ollen hankkeelle ei voida esittää myönnettäväksi rahoitusta Etelä-Savon maakuntaliiton hallinnoimasta Euroopan aluekehitysrahastosta (EAKR).

Maakuntahallitus on jättänyt oikaisuvaatimuksen tutkimatta ensinnäkin sillä perusteella, että maakuntahallituksen päätös on koskenut vain asian valmistelua. Etelä-Savon maakuntaliiton hallintosäännön mukaan maakuntahallitus muun ohella vastaa EU-rahastovaroihin ja kansallisiin rahoitusinstrumentteihin liittyvästä päätöksenteosta. Maakuntahallituksen päätös liitteinen, jolla se on päättänyt olla puoltamatta rahoituksen myöntämistä, sisältää kannanoton ja perustelut siitä, ettei rahoitettavaksi haettu hanke ole rahoittamiskelpoinen. Päätöksestä näin ollen ilmenee sen tarkoituksena olevan, että rahoitusta hankkeelle ei myönnetä. Päätöksessä on

lisäksi todettu, että esittelijä tekee täytäntöönpanopäätöksen maakuntahallituksen päätöksen perusteella EURA 2014 -tietojärjestelmässä. Kun otetaan huomioon, että maakuntajohtaja voi hallintosäännön mukaan tehdä rahoituksen myöntämistä koskevia päätöksiä vain annettujen valtuuksien rajoissa, on katsottava, että maakuntahallituksen päätös on maakuntajohtajaa sillä tavoin sitova, ettei hän ole voinut itsenäisesti tehdä myönteistä päätöstä rahoituksen myöntämisestä. Maakuntajohtajan harkintavalta asiassa on siten ollut rajattua, ja myöhemmin EURA 2014 -järjestelmässä tehtyä maakuntajohtajan päätöstä on pidettävä maakuntahallituksen päätöksen täytäntöönpanoa koskevana päätöksenä. Maakuntahallitus ei siten ole voinut jättää valittajien oikaisuvaatimusta tutkimatta sillä perusteella, että kyseessä on ollut yksinomaan asian valmistelua koskeva päätös.

Maakuntahallitus on valituksenalaisessa päätöksessään todennut, että sen lisäksi, ettei maakuntahallituksen päätös ole muutoksenhakukelpoinen, valittajat eivät ole asianosaisasemassa, vaan asianosainen on rahoitushakemuksen jättänyt Mikkelin kehitysyritys Miksei Oy. Valituksesta sekä yritystietojärjestelmästä saatujen tietojen perusteella Laki ja Järjestys Oy:n sekä Ahertava Oy:n kotipaikka on Mikkeli. Kyseisillä yrityksillä on siten ainakin kuntayhtymän jäsenyyden perusteella muutoksenhakuoikeus maakuntaliiton hallituksen päätökseen 18.10.2021 § 165. Maakuntaliiton hallitus ei siten ole voinut jättää oikaisuvaatimusta ainakaan Laki ja Järjestys Oy:n tai Ahertava Oy:n osalta tutkimatta myöskään muutoksenhakuoikeuden puuttumisen vuoksi.

Näin ollen hallinto-oikeus kumoaa maakuntahallituksen valituksenalaisen päätöksen 22.11.2021 § 199 ja palauttaa asian maakuntahallitukselle oikaisuvaatimuksen käsittelemistä varten.

Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Pykälän 2 momentin mukaan korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.

Asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen olisi kohtuutonta, jos valittajat joutuisivat itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan. Valittajat ovat vaatineet oikeudenkäyntikulujensa korvaamista 20 tunnilta 250 euron tuntihintaan, yhteensä 5 000 euroa. Kun otetaan huomioon asian käsittelyn vaiheet hallinto-oikeudessa sekä valittajien oikeudenkäyntikuluista esitetty selvitys, hallinto-oikeus arvioi valittajien kohtuulliseksi oikeudenkäyntikulujen määräksi 1 500 euroa. Näin ollen Etelä-Savon maakuntaliitto on velvoitettava korvaamaan

valittajien kohtuullisena pidettävät oikeudenkäyntikulut viivästyskorkeineen edellä ratkaisuosioista ilmenevällä tavalla.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 44 § 2 momentti
Laki alueiden kehittämisen ja Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan hankkeiden rahoittamisesta 84 §

Muutoksenhaku

Kuntalain 142 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Jukka Hartikainen, Marika Turunen ja Heli Mäki-Rautila.

Esittelevä jäsen

Heli Mäki-Rautila

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös	Ahertava Oy, Osaava App Oy ja Laki ja Järjestys Oy / Vesa Ellonen, sähköpostitse antopäivänä
Oikeudenkäyntimaksu	maksutta
Jäljennös	<p>Etelä-Savon maakuntaliiton maakuntahallitus, postitse antopäivänä, asiakirjat seuraa</p> <p>Kuntayhtymän on kuntalain 142 §:n mukaan viipymättä julkaistava ilmoitus tästä päätöksestä yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.</p>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Viranomaisen tietoon asiakirjan katsotaan tulleen kirjeen saapumispäivänä. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa vastaanottotodistus, saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus, PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Käyntiosoite:	Paasivuorenkatu 3, 00530 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382
Aukioloaika:	arkipäivisin klo 8.00 – 16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖKSESTÄ PERITTÄVÄ OIKEUDENKÄYNTIMAKSU

Muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 530 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä yksityishenkilön vireille panemissa sosiaalihuoltolaissa (1301/2014) eikä terveydenhuoltolaissa (1326/2010) tarkoitettua palvelua tai etuutta koskevissa asioissa, lastensuojelulain (417/2007) mukaisissa asioissa, lukuun ottamatta mainitun lain 16 c §:ssä tarkoitettuja, kuntien keskinäisiä korvauksia koskevia asioita, yksityishenkilön vireille panemissa ulkomaalaislain (301/2004) mukaisissa kansainvälistä suojelua koskevissa asioissa, mielenterveyslain (1116/1990) mukaisissa asioissa eikä asioissa, joiden käsittely on muualla laissa säädetty maksuttomaksi.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa maksu kuitenkin peritään riippumatta lopputuloksesta. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain (257/2002) nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015).