



Vastaanottaja

Etelä-Savon maakuntaliiton maakuntahallitus

Muutoksenhaunainen päätös

Etelä-Savon maakuntaliiton maakuntahallitus 22.11.2021 § 199

Valittajat

Laki ja Järjestys Oy

Ahertava Oy

Osaava App Oy

LAUSUNTO- JA ASIAKIRJAPYYNTÖ

Vastaanottajaa kehoitetaan oheisen valituksen johdosta:

1. antamaan lausuntonsa asiassa.
2. vastaamaan valittajan esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausumaan esitetystä selvityksestä.
3. toimittamaan kaikki valituksenalaisen päätöksen perusteena olevat asiakirjat ja muu tarvittava selvitys (mukaan lukien maakuntaliiton hallintosääntö).

Lausuntoon pyydetään myös laatimaan numeroitu luettelo sen liitteenä olevista asiakirjoista, jotta asianosainen saa myöhemmän vastinepyynnön yhteydessä tietoonsa hallinto-oikeudessa olevan oikeudenkäyntiaineiston.

Viranomaista pyydetään ilmoittamaan se osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Prosessiosoitteen muutoksesta on viipymättä ilmoitettava hallinto-oikeudelle. Mikäli prosessiosoitetta ei ole ilmoitettu, tiedoksianto toimitetaan viranomaisen yleiseen asiointiosoitteeseen.

Lausunto ja pyydyt asiakirjat on toimitettava hallinto-oikeudelle viimeistään 10.1.2022. Mikäli mahdollista, lausunto ja asiakirjat pyydetään toimittamaan sähköpostitse ita-suomi.hao@oikeus.fi. Salassa pidettäviä tietoja sisältävät asiakirjat tulee lähettää salattuna sähköpostina tai turvaviestinä.

Lausunnon liitteenä lähetettävät mahdolliset liitetiedostot tulee yksilöidä nimeämällä ne tarkasti asiakirjan sisällön mukaisesti. Liitetiedoston nimestä tulee myös selvittää kyseisen asiakirjan laatimispäivämäärä.

Lisätietoja sähköisten asiakirjojen nimeämisestä on osoitteessa

<https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijulkisuus/sahkoinenasiointipalvelu/hallinto-jaerityistuomioistuintenasiointipalvelu.html>

Lausunnon toimittamisen yhteydessä on mainittava asian diaarinumero 22314/2021.

LIITTEET

valitusasiakirjat

Heli Tuovinen
lainkäyttösihteeri

Itä-Suomen hallinto-oikeus
ita-suomi.hao@oikeus.fi

Minna Canthin katu 64 (PL 1744), 70101 Kuopio
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Puh. 029 56 42502

ITÄ-SUOMEN HALLINTO-OIKEUELLE

VALITUSKIRJELMÄ

ASIA Vaatimus päätöksen mitätöinnistä tai muutoksenhakukiellon kumoamisesta

PÄÄTÖKSET TEHNYT VIRANOMAINEN

Etelä-Savon maakuntaliitto
Maakuntahallitus
Mikonkatu 5, 50100 Mikkeli
Puhelinnumero: 015 - 321 130
Faksi: 015 - 321 1359
Sähköposti: kirjaamo@esavo.fi

VALITTAJAT

Laki ja Järjestys Oy
(Y-tunnus: 2874293-8)
Porrassalmenkatu 21, 50100 Mikkeli

Ahertava Oy

Osaava App Oy

VALITTAJAN ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE

Varatuomari, luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, Vesa Ellonen
Laki ja Järjestys Oy (Y-tunnus: 2874293-8)
Porrassalmenkatu 21, 50100 Mikkeli
p. 040 5922 767
vesa@lakijajarjestys.fi

VALITUKSEN KOHTEENA OLEVAT PÄÄTÖKSET

Etelä-Savon maakuntahallituksen 18.10.2021 § 165 Päätös valtion vastinrahoituksen ja Euroopan aluekehitysrahaston osarahoituksesta: Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishanke ("**Päätös 1**"). Kopio päätöksestä 1 on valituksen liitteenä 1.

Etelä-Savon maakuntahallituksen 22.11.2021 § 199 Päätös koskien oikaisuvaatimusta koskien maakuntahallituksen päätöstä 18.10.2021 § 165 ("**Päätös 2**"). Kopio päätöksestä 2 on valituksen liitteenä 2.

VAATIMUKSET

Vaadimme, että

- 1) Etelä-Savon maakuntahallituksen päätös 18.10.2021 § 165 (Päätös 1) vahvistetaan mitättömäksi;
- 2) jollei Päätöstä 1 vahvisteta mitättömäksi, Etelä-Savon maakuntahallituksen päätös 22.11.2021 § 199 muutoksenhakukiellosta (Päätös 2) vaaditaan kumottavaksi; ja
- 3) valittajan oikeudenkäyntikulut hallinto-oikeudessa, oikeudenkäyntimaksu 260 euroa, mikäli maksu määrätään valittajan maksettavaksi ja asianosaiskulut, 5.000,00 euroa (20 tuntia x 250 €, alv 0. %) määrätään valittajalle korvattavaksi korkoineen siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut päivästä, jona päätös on ollut asianosaisten saatavissa.

ASIAESITTELY

Päätös 1 on mitätön, jolloin millään muulla asiassa väitetyllä ei ole merkitystä

Etelä-Savon maakuntaliiton hallitus ("**Viranomainen**") teki Etelä-Savon turvallisuusklusterin perustamista koskevasta hankkeesta ("**Hanke**") myönteisen, lainvoimaisen rahoituspäätöksen 22.6.2021 ("**Päätös 3**", liite 3).

Sama Viranomainen teki tahallisesti samasta asiasta 18.10.2021 (Päätös 1) muita asianosaisia kuulematta yksipuolisesti "korvaavan" rahoituspäätöksen, jolla rahoitus evättiin.

Se, että Päätös 3 ja myöhempi päätös 1 koskevat samaa asiaa, on helppo todentaa päätöksissä ratkaistavia asioita (liitteet 3 ja 1) vertaamalla.

Valittajien käsityksen mukaan oikaisuvaatimuksen (liite 5) kohteena oleva Päätös 1 on siten mitätön.

Viranomainen antoi Päätöksestä 1 tahallaan virheellisen muutoksenhakuohjeen

Aikaisempi myönteinen rahoituspäätös (Päätös 3) ja myöhempi kielteinen rahoituspäätös (Päätös 1) tehtiin samassa menettelyssä noin 3 kuukauden väliällä toisistaan. Niiden molempien päätöksentekomenettelyä koskee riidattomasti sama kuntalaki.

Molempia koskee sama Viranomaisen hallintosääntö.

Päätöksien 3 ja 1 muutoksenhakuohjeet eroavat ratkaisevasti toisistaan. Asia on helposti todennettavissa liitteinä 3 ja 1 olevien Päätöksien 1 ja 3 muutoksenhakuohjeista.

Aikaisempaan, Päätökseen 3, sai sitä koskevan muutoksenhakuohjeen mukaisesti hakea oikaisua kuntalain 134 §:n mukaisesti. Näin tulee ollakin, koska Päätös 3, samoin kuin Päätös 1, ovat asian lopullisia, valituskelpoisia päätöksiä, joihin kuntalain 134 §:n perusteella voi vaatia valitusmenettelyn ensimmäisenä vaiheena oikaisua.

Myöhemmälle Päätökselle 1 on sen sijaan määrätty muutoksenhakukielto. Päätöksessä 2 (liite 2) Viranomainen perustelee

sitä virheellisesti sillä, että Päätöksessä 1 olisi kysymys vasta lopullisen päätöksen valmistelusta, kun rahoituspäätökset toimeenpannaan EURA 2014 -järjestelmässä.

Valittajan käsityksen mukaan Päätös 1 on sanamuotonsa mukaisesti asian lopullinen, valituskelpoinen päätös. Kuntalain säännökset ja Etelä-Savon Maakuntaliiton hallintosäännön määräykset tukevat tätä tulkintaa. Viranomainen ei omaa tulkintaansa enemmälti päätöksissään perustelee.

Valittajilla ei ole pääsyä EURA 2014-järjestelmään. Kun valittajille ei ole toimitettu tietoja, eikä muutoksenhakuohjeita ko.

toimeenpanokirjauksiin, joita väitetään päätöksiksi, ei sillä ole ollut tosiasiallista mahdollisuutta

- 1) tutustua kirjauksiin (väitettyihin päätöksiin) tai niiden valitusohjeisiin;
- 2) hakea järjestelmässä tehtyihin kirjauksiin muutosta.

Viranomainen peittelee virheitään

Valittajat ovat hyvin tietoisia siitä, että yleensä viranomaiset tietävät, mikä heidän päätöksistään on asian lopullinen, valituskelpoinen päätös, ja mitkä toimet ovat valmistelua ja mitkä täytäntöönpanoa. Sen vuoksi käsillä oleva tilanne on valittajienkin käsityksen mukaan erittäin poikkeuksellinen. Valittajat pyytävätkin, että hallinto-oikeus tutkisi asian huolellisesti, eikä asiaa ratkaistaisi vain perusteella, että viranomainen (yleensä) tuntee päätöksentekomenettelynsä.

Valittajilla on asiassa Viranomaisen kanssa käyty kirjeenvaihto huomioiden perusteltua syytä epäillä, että muutoksenhakukielto johtuu tosiasiallisesti siitä, että Viranomainen ei tahdo mitätöntä Päätöstä 1 ja/tai sen tarkastelua kestävämpiä perusteluita käsiteltävän tuomioistuimessa.

Mikäli Päätös 1 vahvistettaisiin mitättömäksi, olisi Viranomaisen lainvoimainen Päätös 3 voimassa, joka saattaisi aiheuttaa Viranomaiselle ongelmia, jos esimerkiksi osa- tai kaikki Hankkeeseen kohdennetuista määrärahoista olisi kohdennettu muihin tarkoituksiin.

Kuntalain lähtökohta on, että oikaisuvaatimuksen käsittelee sama viranomainen, joka vaatimuksen kohteena olevan päätöksen on tehnyt. Viranomainen väittää, että maakuntajohtajalla yksin on asiassa ratkaisovalta. Maakuntajohtaja poistui pöytäkirjan (Päätös 2) perusteella valittajien oikaisuvaatimusta koskeva käsittelyn ajaksi kokouksesta. Perustetta poistumiselle ei pöytäkirjasta ilmene.

PERUSTELUT

1. Vaatimusten etusijajärjestyksestä

- 1.1 Muodollisesti tämä valitus koskee muutoksenhakukieltoa koskevaa Päätöstä 2 (liite 2), jolla Viranomainen on hylännyt valittajien oikaisuvaatimuksen sitä käsittelemättä.
- 1.2 Valittajat kuitenkin katsovat, että ensisijaisesti Päätös 1 (liite 1) tulisi vahvistaa mitättömäksi, joka on hyvin poikkeuksellinen tilanne.
- 1.3 Valittajat vaativat ensisijaisesti, että Päätöksen 1 mitättömyyttä koskeva valittajien väite käsitellään hallinto-oikeudessa, koska mikäli Päätös 1 on mitätön, ei toissijaisen vaateen, Viranomaisen muutoksenhakukiellon (vrt. Päätös 2) kumoamisella ole merkitystä, kun muutoksenhaun kohteena oleva Päätös 1 mitätöityisi ja lainvoimainen Päätös 3 palaisi oikeusvoimaiseksi.
- 1.4 Valittaja esittää perustelut sekä Päätöksen 1 mitätöimiselle että varmuuden vuoksi toissijaisesti vaatimalleen Päätöksen 2 kumoamiselle.

2. Päätös 1 on mitätön

- 2.1 Viranomainen ei voi tehdä täsmälleen samasta asiasta kahta toisilleen vastakkaista hallintopäätöstä, kun ensimmäinen päätös on saavuttanut lainvoiman.
- 2.2 Pelkästään se seikka, että Viranomaisen (suurimman rahoittajan) käsittelijä/edustaja Hankkeessa vaihtuu, ja tämä edustaja on erimielitä hankkeen rahoituskelpoisuudesta kuin edeltäjänsä, ei oikeuta tekemään samassa asiassa uutta, aikaisemman päätöksen kumoavaa päätöstä.
- 2.3 Mikäli Viranomainen tahtoo yksipuolisesti kumota lainvoimaisen Päätöksensä 1, tulisi sen hakea päätöksensä purkamista Korkeimmalta hallinto-oikeudelta (Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 117 §)
- 2.4 Selvyyden vuoksi todetaan, että muutoksenhakukiellon (Päätös 2) Päätöksen 1 väittämällä valmisteluksi ja valittajien asianosaisuuden puuttumista koskevilla väitteillä ei ole asian ratkaisun kannalta mitään merkitystä, jos muutoksenhaun kohteena oleva Päätös 1 vahvistetaan mitättömäksi.

3. Muutoksenhakukielto perustuu virheelliseen lain- ja hallintosäännön tulkintaan

Päätöksen 1 muutoksenhakuohjeen muutoksenhakukielto

- 3.1 Päätöksen 1 muutoksenhakuohjeiden perustella siitä ei voisi tehdä oikaisuvaatimusta tai siihen ei voisi hakea muutosta.
- 3.2 Muutoksenhakuohjeen perusteella Päätöksessä 1 olisi ilmeisesti kysymys joko päätöksen valmistelusta tai toimeenpanosta.

- 3.3 Sitä, miksi kysymys olisi valmistelusta tai toimeenpanosta, ei Päätöksessä 1 tai sen muutoksenhakuohjeessa perustella mitenkään.
- Päätöksen 2 perustelut ovat virheelliset; Päätös 1 on asian lopulliseksi tarkoitettu päätös, eikä valmistelua*
- 3.4 Viranomaisen päätöksentekoon sovelletaan riidattomasti kuntalakia. Sen 64 §:n perusteella maakuntaliiton hallitukseen kuntayhtymän hallituksena sovelletaan kunnanhallituksen tehtäviä ja toimivaltaa koskevaa 39 §:ää.
- 3.5 Kuntalain 39 §:n 1 momentin 3 kohdan perusteella, jollei hallintosäännössä toisin määrätä, [maakuntahallitus] edustaa [maa]kuntaa ja käyttää sen puhevaltaa (hakasulkeissa olevat lisäykset selvyuden vuoksi tässä).
- 3.6 Etelä-Savon maakuntaliiton hallintosäännön 17 §:n 1 momentin 2 kohdan perusteella maakuntahallitus vastaa EU-rahastovaroihin ja kansallisiin rahoitusinstrumentteihin liittyvästä päätöksenteosta.
- 3.7 Sekä Päätös 1 (vrt. liite 1) että Päätös 3 (vrt. liite 3) sisältävät toimeenpanomääräyksen: "Esittelijä [Maakuntajohtaja] tekee rahoituspäätöksen tämän päätöksen perusteella EURA 2014 - tietojärjestelmässä.
- 3.8 Etelä-Savon maakuntaliiton maakuntajohtajan toimivaltaa koskeva 19.2 §:n mukaan maakuntajohtaja "tekee alueiden kehittämisestä annetun lain ja asetuksen tarkoittamat rahoituksen myöntämispäätökset annettujen valtuuksien rajoissa ja saattaa päätökset maakuntahallituksen tiedoksi".
- 3.9 Edellä mainitusta seuraa, että kuntalain ja hallintosäännön määräyksiä noudattaen Päätös 1 on Hankkeen rahoituksesta tehty, lopulliseksi tarkoitettu maakuntahallituksen päätös, jossa maakuntahallitus valtuuttaa ja määrittelee maakuntajohtajan valtuuksien rajat hallintosäännön 19.2 §:n mukaisesti, sekä määrää maakuntajohtajan tekemään (teknisen) toimeenpanopäätöksen EURA 2014 - järjestelmässä hallintosäännön 17.1 §:n 2 kohdan mukaisesti.
- 3.10 Päätös 1 on puolestaan Päätöksen 3 "korvaavaksi" väitetty, myönteisen rahoituspäätöksen tosiasiallisesti kumoavaksi (vrt. "korvaaminen") tarkoitettu, vastoin kuntalakia, hallintolakia ja lakia oikeudenkäynnistä hallintoasioissa tehty, asian muutoksenhakukelpoinen päätös (kuntalain mukaan tehtävä ensin oikaisuvaatimus), ellei sitä valittajan vaatimuksen mukaisesti suoraan ilman muutoksenhakua mitätöidä.
- 3.11 Kyse ei ole Päätöksen 1 muutoksenhakuohjeessa virheellisesti väitetystä valmistelusta, koska päätösten harhaanjohtajavasta sanamuodoista "maakuntahallitus puoltaa" ja "maakuntahallitus ei puolla" huolimatta kyse ei ole valmistelusta, koska ei kuntalain eikä maakuntaliiton hallintosäännön perusteella maakuntahallitus valmistele asioita esittelijälleen, maakuntajohtajalle ratkaistavaksi, vaan kuten ristiriitaisesti, mutta oikeammin samoissa päätöksissä todetaan, määrää ne maakuntajohtajalle (teknisesti) täytäntöön pantavaksi EURA 2014 - tietojärjestelmässä.

3.12

Viranomaisen väitettä siitä, että Päätös 1 on vasta valmistelua koskeva päätös, arvioitaessa tulisi huomioida lisäksi ainakin seuraavat viisi (5) tosiseikkaa;

1) Päätöstä varten tehtiin EURA 2014- järjestelmässä valintaesitys (liitteen 1 liitteenä). Valintaesityksistä ilmenee seikkaperäisesti, kuinka ja missä menettelyissä Hanketta koskeva hakemus on käsitelty ensin valintaesitykseksi, jossa esitellään virkavalmistelussa valmisteltu asia Maakuntaliiton hallituksen ratkaistavaksi. Valittajien käsityksen mukaan valintaesitys on Viranomaisen Päätöksessä 2 väittämä valmistelupäätös, johon ei ole voinut hakea muutosta.

2) Jos Viranomaisen Päätöksessä 2 esitetty väittämä maakuntahallituksen päätöksen olemisesta valmistelua pitäisi paikkansa, olisi asiassa tehty vähintään kaksi (tai useampia; vrt. valintaesityksessä kerrottu laaja valmistelu eri työryhmissä) valmistelupäätöstä. Ensin valintaesitys (joka jo nimestäänkin selviää valmistelupäätökseksi) ja sen jälkeen maakuntahallituksen väitetty "valmistelupäätös": "Päätös valtion vastinrahoituksen ja Euroopan aluekehitysrahaston osarahoituksesta: Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishanke", joka jo otsikkonsakin puolesta on selvästi asian lopulliseksi tarkoitettu päätös.

3) Samaa asiaa koskeva Päätös 3 on tehty samassa menettelyssä kuin Päätös 1. Päätös 3 oli muutoksenhakukelpoinen (ohjeet kuntalain 134 §:n mukaisen oikaisun hakemisesta), mutta myöhempi Päätös 1 ei. Eli saman Viranomaisen päätöksellä, noin 3 kuukauden päästä edellisestä päätöksestä ja saman lainsäädännön ja hallintosäännön voimassa ollessa samassa menettelyssä tehty päätös ei olisikaan lopullinen, muutoksenhakukelpoinen päätös. Muutoksenhakuohjeiden eroavaisuus on helposti todennettavissa vertailtavissa Päätösten 1 ja 3 liitteiden liitteenä olevia muutoksenhakuohjeita (liitteiden 1 ja 3 liitteenä).

4) Päätös 3 on tehty siinä menettelyssä, joka valittaja katsoo kuntalain ja hallintosäännön perusteella lainmukaiseksi. Valintaesitys (EURA-2014 järjestelmässä) on asian valmistelua koskeva päätös.

Maakuntaliiton hallituksen päätös (tässä Päätökset 1 ja 3) on asian lopullinen, muutoksenhakukelpoinen, lopulliseksi tarkoitettu päätös. Päätöksissä 1 ja 3 viitattu EURA 2014 -järjestelmässä tehtävä kirjaus/päätös, on asian toimeenpanoa koskeva menettely/päätös.

5) Muu tulkinta ei myöskään täyttäisi asian julkisuuden ja asianosaisten oikeusturvan vaatimuksia. Esimerkiksi valittajilla ei ole pääsyä EURA 2014 -järjestelmään, vaikka seuraavassa osoitetaan valittajien asianosaisuus.

3.14

Vaikka Viranomaisen virkamiehet tosiasiallisesti niin ajattelisivatkin, Viranomaisen edellä yksilöityjen hallintosäännön määräysten perusteella maakuntahallitus ei ole mikään Päätöksessä 2 väitetty "kumileimasin". Hallintosäännön perusteella maakuntahallituksen virkamiehet eivät keskenään saa päättää Etelä-Savoon kohdennettujen Euroopan aluekehitysrahaston varojen käytöstä, vaan niiden käytöstä päättää maakuntahallitus, jonka linjauksia virkamiehet rahoitusta valmistellessaan ja toimeenpannessaan noudattavat.

3.15

Edellä mainituista perusteista seuraa, että Päätös 1 on päätös, josta voidaan kuntalain 134 §:n perusteella tehdä oikaisuvaatimus.

- 3.15 Koska Päätöksestä 1 voidaan edellä perustellulla tavalla tehdä oikaisuvaatimus, on siinä annettu muutoksenhakuohje tai oikeammin valituskielto virheellinen.
- 3.16 Valittajien oikaisuvaatimus tulee myös katsoa tehdyksi valitusaikana, koska se on riidattomasti toimitettu Etelä-Savon maakuntaliiton hallitukselle valitusaikana.
- 3.17 Mikäli Päätöstä 1 ei suoraan katsota mitättömäksi, on muutoksenhakukielto kumottava ja liitteenä 5 oleva oikaisuvaatimus tulee määrätä asianmukaisesti käsiteltäväksi Etelä-Savon maakuntaliiton hallituksessa.

4. Tulkinta valittajien asianosaisasemasta vaihtelee

Valittajat olisivat osallistuneet Hankkeeseen ja rahoittaneet sitä

- 4.1 Valittajat Laki ja Järjestys Oy, Ahertava Oy ja Osaava App Oy ovat asianosaisia, koska ne ovat osaltaan sitoutuneet olemaan Päätöksien 1 ja 3 kohteena olevassa Hankkeessa mukana ja rahoittamaan sitä.
- 4.2 Asiassa tulee ensinnäkin ottaa huomioon, että Päätöksellä 1 "korvattiin" lainvoimainen Päätös 3, jonka perusteella Hanketta aloitettiin jo toteuttamaan.
- 4.3 Tosiseikkojen perusteella on ristiriitaista, että Päätöksen 1 perusteluiden (liitteenä oleva valintaesitys) perusteella juuri Ahertava Oy:llä ja Laki ja Järjestys Oy:llä on liikaa *sidonnaisuuksia* Hankkeeseen. Erikoisen ristiriidan muodostaa se, että Päätöksen 2 perusteluissa niiden *asianosaisuus* Hankeen lopettamista koskevaan päätökseen sen sijaan mitenkään perustelematta kiistetään.

Asianosaisuudesta säädetään kuntalaissa, eikä Viranomainen voi siitä mielivaltaisesti päättää

- 4.4 Kuntalain 137.1 §:n perusteella oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.
- 4.5 Päätöksen 2 perusteluiden perusteella Viranomainen katsoo virheellisesti, että vain Hankkeeseen rahoitushakemuksen tehnyt Miksei olisi ainoa asianosainen.
- 4.6 Valittajien käsityksen mukaan Päätös 1 kohdistuu myös Hankkeeseen osallistumis- ja rahoitussitoumuksen antaneisiin valittajiin. Hankerahoitus väitetään virheellisillä perusteilla evätyn juuri sen vuoksi, että Hankeen rahoituksen väitetään kohdentuvan vain yhdelle, valittajiin kuuluvalla yritykselle. Myös väite "liiallisista sidonnaisuuksista" kohdistuu juuri valittajiin. Edelleen, koska Hankkeessa on sen rahoituskelpoisuuden vuoksi oltava mukana useita yrityksiä ja yhteisöjä, ei pelkästään rahoitushakemuksen tehnyttä hakijaa voida mitenkään katsoa ainoaksi asianosaiseksi, johon Päätös 1 kohdistuisi. Edelleen on huomattava, että ilmeisesti juuri Viranomaisen edustajien vaatimuksesta Miksei tiedotti kaikkia Hankkeeseen osallistuvia tahoja Hankkeen

päättymisestä jo ennen Päätöksen 1 tekemistä. Miksi näin olisi toimittu, jos Hankkeeseen osallistuvat yritykset ja yhteisöt sekä viranomaiset ja erityisesti siihen sitovan osallistumisilmoituksen antaneet valittajat eivät olisi asianosaisia?

- 4.7 Päätös 3 ja sen "korvaajaksi" väitetty Päätös 1 vaikuttavat valittajien oikeuksiin (oikeus osallistua Hankkeeseen ja hyödyntää sen tuloksiin), velvollisuuksiin osallistua Hankkeeseen ja sen rahoitukseen (vrt. sitova osallistumissitoumus ja n. 8.000 euron rahoitusosuus per valittaja) ja etuihin (vrt. Hankkeen tavoitteet, joiden toteutumisesta olisi sekä yleistä hyötyä alueen, jolla valittajat toimivat, turvallisuudelle ja erityistä hyötyä turvallisuusalan palveluntuottajina toimiville valittajille).
- 4.8 Valittajat katsovat, että niillä on myös erityinen intressi osoittaa toimineensa osana Hanketta lainmukaisesti ja oikein. Valittajat katsovat, että Päätöksen 1 valintaesityksen mukaiset perustelut ovat virheelliset. Virheelliset perustelut ja niiden perusteella tehty tiedottaminen vaikuttavat olennaisesti valittajien oikeuksiin pienellä Etelä-Savon markkina-alueella ja erityisen sensitiivisellä turvallisuusalueella. Valittajien tulee saada Päätös 1 ja sen virheelliset perustelut lainmukaisesti tuomioistuimessa käsitellyksi, ellei päätöstä viimeistään oikaisumenettelyssä korjata.
- 4.9 Lisäksi valittajista Laki ja järjestys Oy:n kotipaikka on Mikkeli (joka sijaitsee Etelä-Savon maakunnassa) ja valittajien osakkaista Vesa Ellosen ja Jyri Paasosen kotipaikka on Mikkeli, eli osa valittajista on myös kunnan, joka on Etelä-Savon maakunnan jäsen, jäseniä.
- 4.10 Selvyyden vuoksi valittajat huomauttavat, että yksikin edellä mainituista perusteista muodostaa asianosaisuuden.
- Asianosaisasema ei perusteetta muutu asian eri käsittelyvaiheissa*
- 4.11 Viranomainen tulkitsee valittajien asianosaisuutta varsin vaihtelevasti. Oikaisua olisi voinut hakea Päätökseen 3. Valitusosoitusta ja muutoksenhakuohjeita valittajille ei ole annettu muihin kuin oikaisuvaatimuksen hylkäämistä koskevaan Päätökseen 2 (muutoksenhakuohje on tämän valituksen liitteenä 2 liitteenä).
- 4.12 Päätöksessä 1 liitteenä on valittajien vastine 6.10.2021 (joka on tämän valituksen liitteenä 4). Vaikka vastine on tosiasiallisesti hyvän hallinnon periaatteiden ja viranomaisen päätöksen perustelua koskevien hallintolain velvoittavien säästöjen vastaisesti kyseisessä päätöksessä sivuutettu, osoittaa jo vastineen liittäminen päätökseen sekä sen merkitseminen maakuntahallitukselle tiedoksi, että esittelevät virkamiehet ja maakuntahallitus ovat ymmärtäneet tai heidän olisi tullut ymmärtää valittajat asianosaisiksi. Päätöstä 1 ja sen muutoksenhakuohjetta (tai oikeammin muutoksenhakukieltoa) ei kuitenkaan toimitettu vastineen antaneille valittajille tiedoksi. Ilmeisesti tässä kohtaa päätöksen täytäntöönpanoa valittajia ei taas katsottukaan asianosaisiksi.
- 4.13 Valittajat tekivät kuitenkin oikaisuvaatimuksen (liite 5) vastoin Päätöksen 1 muutoksenhakukieltoa, koska katsovat muutoksenhakukielton olevan asiassa riidattomasti sovellettavan

kuntalain vastainen. Lisäksi, kuten edellä on todettu, muutoksenhakuohje poikkesi samasta asiasta tehdystä Päätöksestä 3, johon oikaisua olisi ollut mahdollista hakea.

- 4.14 Asiaperustelut asianosaisuudelle on esitetty valittajien Viranomaiselle hyvissä ajoin toimittamassa oikaisuvaatimuksessa 25.10.2021 (liite 5).
- 4.15 Nyt Viranomainen ilmeisesti katsoi valittajien olevan "sen verran asianosaisia", että oikaisuvaatimuksesta tehtiin päätös, mutta kiistettiin valittajien olevan pääasian (vrt. Päätös 1) asianosaisia. Tämä Päätös 2 jopa toimitettiin valittajille tiedoksi 24.11.2021 valittajien prosessiosoitteeseen, joka on selvästi ilmoitettu kaikissa valittajien asiakirjoissa.
- 4.16 Koska valittajat ovat tehneen Päätöksestä 1 vastineen (vrt. liite 4) ja oikaisuvaatimuksen (vrt. liite 5), ei valittajien asianosaisaseman ja sen perusteiden olisi tullut olla Viranomaiselle epäselvä.
- 4.17 Asianosaisaseman väitettyyn puuttumiseen, sitä edellä mainittujen kuntalain säädösten näkökulmasta punnitsematta, vedotaan vasta asiakokonaisuuden viimeisimmässä Päätöksessä 2 (vrt. liite 2).
- 4.18 Päätöksessä 2 väitetylle asianosaisaseman puuttumiselle ei esitetä mitään valittajiin kohdistuvia perusteluita, joka vaikeuttaa olennaisesti päätöksestä valittamista.
- Jos valittajat katsotaan asianosaisiksi, on Päätöksessä 1 muotovirhe*
- 4.19 Asiaosaisuudella on merkitystä erityisesti siinä tapauksessa, että asiassa olisi vastoin valittajien käsitystä ratkaistava valittajien muutoksenhakuoikeus. Lisäksi asianosaisasemalla on merkitystä siihen, onko valittajia kuultu päätöksistä, onko vastinetta (liite 4) käsitelty oikein, sekä onko päätökset annettu asianosaisille lainmukaisesti tiedoksi ja siten siitä, milloin päätösten valitusajat alkavat.
- 4.20 Vaikka hallinto-oikeus katsoisi vastoin valittajien näkemystä ja Etelä-Savon maakuntahallituksen kannan siitä hyväksyen, että vasta EURA 2014 -järjestelmässä maakuntajohtajan tekemät päätökset olisivat lopullisia, valituskelpoisia päätöksiä, on Päätöksessä 1 muotovirhe, koska kumpaakaan päätöksistä, maakuntahallituksen "valmistelupäätöstä" eikä maakuntajohtajan EURA 2014 -järjestelmässä tekemää kirjausta/päätöstä ei ole koskaan toimitettu tiedoksi valittajille, asianosaisille, eikä valitusaika ole siten käynnistynyt.
- 5 Oikeudenkäyntikuluja koskevasta vaatimuksesta**
- 5.1 Vaatimuksessa 5 vaaditut, oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 97.1 §:n 1 kohdan perusteella oikeudenkäyntikirjelmän laatimisesta ja 4 kohdan perusteella avustajalle tai asiamiehelle maksettava palkkio ja korvaus, ovat korvattavia oikeudenkäyntikuluja.
- 5.2 Valittajat katsovat, että edellä yksilöidyn lain 95.1 §:n perusteella olisi tässä valituskirjelmässä esitetyt seikat huomioiden kohtuutonta, jos valittajien pitäisi maksaa hallinto-oikeuden oikeudenkäyntimaksu 260

euroa ja asiamiehen oikeudenkäyntikirjelmän laatimisesta pyytämä palkkio 5.000 euroa (alv 0 %).

- 5.3 Valittajien käsityksen mukaan sen vaatimukset eivät ole ilmeisen perusteettomia, ja niiden esittämisen perusteet on asetettu valittajan näkemyksen mukaiseen soveltamisjärjestykseen.
- 5.4 Kuten vastineesta (liite 4), oikaisuvaatimuksesta (liite 5) ja tästä valituskirjelmästä kokonaisuutena arvioiden ilmenee, asia on muodostunut oikeudellisesti vaikeaksi. Valittajan näkemyksen mukaan oikeudelliset haasteet johtuvat valituksen kohteena olevat päätökset tehneen Viranomaisen tahallisesta tai huolimattomasta päätöksenteosta, puutteellisista tai virheellisistä perusteluista sekä asianosaisten tiedoksiantojen ja muutoksenhakuohjeiden toimittamisen laiminlyönneistä ja virheistä.

LIITTEET

1. Etelä-Savon maakuntahallituksen 18.10.2021 § 165: päätös valtion vastinrahoituksen ja Euroopan aluekehitysrahaston osarahoituksesta: Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishanke
2. Etelä-Savon maakuntahallituksen 22.11.2021 § 199: päätös koskien oikaisuvaatimusta koskien maakuntahallituksen päätöstä 18.10.2021 § 165
3. Etelä-Savon maakuntahallituksen 22.6.2021 § 106: lainvoimainen päätös valtion vastinrahoituksen ja Euroopan aluekehitysrahaston osarahoituksesta: Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishanke
4. Valittajien vastine 6.10.2021
5. Oikaisuvaatimus 25.10.2021

Valittajien puolesta,

Mikkelissä 29.11.2021

Vesa Ellonen
Lakimies, vt, luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja
Laki ja Järjestys Oy

Maakuntahallitus

§ 165

18.10.2021

Päätös valtion vastinrahoituksen ja Euroopan aluekehitysrahaston osarahoituksesta: Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishanke

192/00.01.05.06.05/2020

Maakuntahallitus 18.10.2021 § 165

Mikkelin kehitysytio Miksei Oy on hakenut Euroopan aluekehitysrahaston rahoitusta hankkeelle Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishanke. Hankkeen tiedot liitteenä.

Päätöksen perusteet:

Laki alueiden kehittämisestä ja rakennerrahastotoiminnan hallinnoinnista 7/2014

Valtioneuvoston asetus alueiden kehittämisestä ja rakennerrahastotoiminnan hallinnoinnista 356/2014

Laki alueiden kehittämisen ja rakennerrahastohankkeiden rahoittamisesta 8/2014

Valtioneuvoston asetus alueiden kehittämisen ja rakennerrahastohankkeiden rahoittamisesta 357/2014.

Valtioneuvoston asetus rakennerrahastoista osarahoitettavien kustannusten tukikelpoisuudesta 358/2014

Kestävää kasvua ja työtä 2014 - 2020 Suomen rakennerrahasto-ohjelma

Etelä-Savon maakuntaohjelma vuosille 2018 - 2021

Etelä-Savon maakuntaohjelman toimeenpanosuunnitelma 2018 - 2019

Etelä-Savon maakunnan toimeenpanosuunnitelman rahoitussuunnitelma 2018 - 2019

Etelä-Savon älykkään erikoistumisen strategia 2018 - 2021

Yleisasetus (EU) N:o 1303/2013, Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus Euroopan aluekehitysrahastoa, Euroopan sosiaalirahastoa, koheesiorahastoa, Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastoa ja Euroopan meri- ja kalatalousrahastoa koskevista yhteisistä säännöksistä sekä Euroopan aluekehitysrahastoa, Euroopan sosiaalirahastoa, koheesiorahastoa ja Euroopan meri- ja kalatalousrahastoa koskevista yleisistä säännöksistä sekä neuvoston asetuksen (EY) N:o 1083/2006 kumoamisesta

EAKR-asetus (EU) N:o 1301/2014, Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus Euroopan aluekehitysrahastosta ja Investoinnit kasvuun ja työpaikkoihin -tavoitetta koskevista erityissäännöksistä sekä asetuksen (EY) N:o 1080/2006 kumoamisesta

Lisätietoja: vs.elinkeinopäällikkö Riikka Tanskanen, p. 040 549 1681, sp. etunimi.sukunimi@esavo.fi

Maakuntajohtaja:

Hankevalintaa ohjaavien kriteerien mukaan hanke ei ole rahoituskelpoinen. Tarkemmat perustelut ovat liitteessä.

Maakuntahallitus ei puolla tuen myöntämistä Mikkelin kehitysytio Miksei Oy:lle Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishanke –hankkeeseen.

Maakuntahallitus merkitsee tiedoksi asiaan liittyvän kirjelmän.

Esittelijä tekee täytäntöönpanopäätöksen tämän päätöksen perusteella EURA 2014 –tietojärjestelmässä.

Päätös:

**Päätösesitys hyväksyttiin. Maakuntahallitus päätti samalla, että tämä päätös korvaa asiaa koskevan
aiemman maakuntahallituksen päätöksen 22.06.2021 § 106.**

OIKAISUVAATIMUSOHJEET JA VALITUSOSOITUS

MUUTOKSENHAKUKIELLOT

Muutoksenhakukieltojen perusteet Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Pykälät: 155-169

Koska seuraavista päätöksistä voidaan tehdä kuntalain 134 §:n mukainen kirjallinen oikaisuvaatimus, ei niihin saa hallintolain 49 b §:n 1 momentin mukaisesti hakea muutosta valittamalla.

Pykälät:

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Oikaisuvaatimusolkeus Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen.

Pykälät:

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen). Kuntayhtymän viranomaisen päätöksestä oikaisuvaatimuksen saa tehdä myös kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen.

Jos päätökseen voidaan muun lain nojalla hakea muutosta kunnallisvalituksin, ei oikaisuvaatimusta koskevaa kuntalain 134 §:ää sovelleta.

Oikaisuvaatimusviranomainen Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään:

Etelä-Savon maakuntahallitus
Mikonkatu 5, 50100 Mikkeli
Puhelinnumero: 015 - 321 130
Faksi: 015 - 321 1359
Sähköposti: kirjaamo@esavo.fi

Viraston aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 09.00 - 15.00.

Oikaisuvaatimusaika ja sen alkaminen Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Jäsenkuntien ja niiden jäsenten katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä tai tiedoksianto- tai saantitodistuksen osoittamana päivänä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Oikaisuvaatimuksen muoto, sisältö ja sen toimittaminen Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta. Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava päätös, johon vaaditaan oikaisua, sekä se, millaista oikaisua vaaditaan ja millä perusteilla sitä vaaditaan. Oikaisuvaatimuksessa on mainittava tekijän nimi sekä tarvittavat yhteystiedot asian hoitamiseksi ja tieto siitä millä perusteella tekijä on oikeutettu tekemään oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimus on allekirjoitettava, paitsi jos oikaisuvaatimuksessa on tiedot tekijästä, eikä oikaisuvaatimuksen alkuperäisyyttä ja eheyttä ole syytä epäillä.

Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusviranomaiselle ennen oikaisuvaatimusaajan päättymistä viraston aukioloaikana. Oikaisuvaatimusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun. Jos oikaisuvaatimusaajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, arklauantai, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluaatto tai juhannusaatto, oikaisuvaatimus voidaan tehdä seuraavana arkipäivänä.

Jos oikaisuvaatimus päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

VALITUSOSOITUS

Valitusviranomainen ja valitus aika

Seuraavien päätöksiin voi hakea muutosta kirjallisella valituksella.

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa muutosta hakea kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen, kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen (kuntalaki 137.3 §).

Valitusviranomainen: **Itä-Suomen hallinto-oikeus**
PL 1744 (Minna Canthin katu 64)
70101 Kuopio
Faksi: 029 56 42501
Sähköposti: ita-suomi.hao@oikeus.fi

Muu valitusviranomainen (Eri-tyislainsäädäntö):

	Pykälät:	Valitus aika:
Kunnallisvalitus:		30 päivää
Hallintovalitus (Hallintolainkäyttölaki 5 §):		30 päivää
Muu valitusviranomainen (Eri-tyislainsäädäntö):		päivää

Valitus aika alkaa päätöksen tiedoksisaannista. Valitus aikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, arklauantai, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluaatto tai juhannusaatto, valitus voidaan tehdä seuraavana arkipäivänä.

Valitus kirjelmä

Valitus tehdään kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valitus kirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

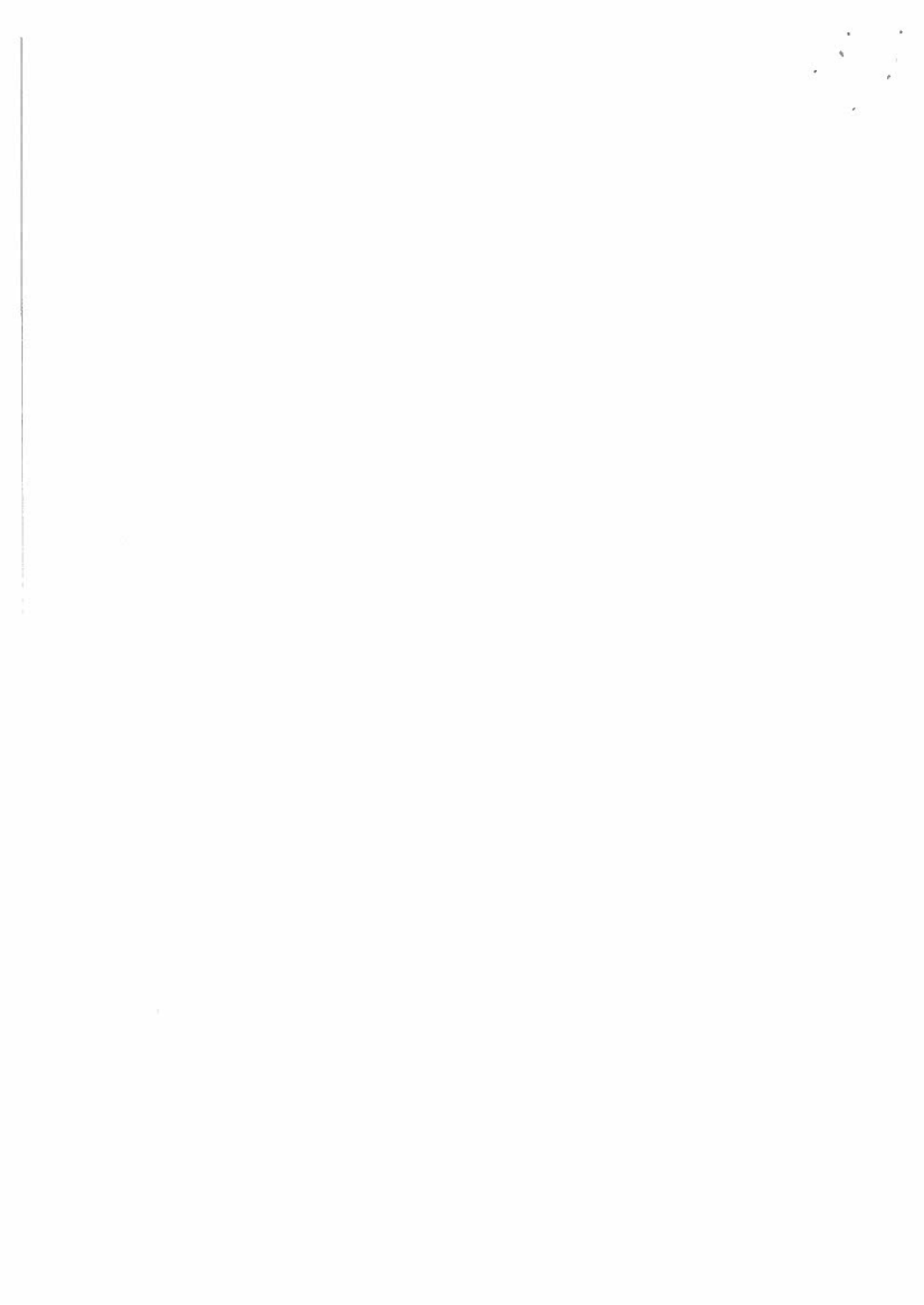
- valittajan nimi ja kotikunta
- päätös, johon muutosta haetaan
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan tehtäväksi
- muutosvaatimuksen perusteet.

Valitus kirjelmä on valittajan tai valitus kirjelmän muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valitus kirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Asiamiehen on tarvittaessa liitettävä valtakirja (hallintolaki 12 § / HLL 21 §). Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitus kirjelmässä on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.

Valituskirjelmään on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai viran puolesta oikeaksi todistettuna jäljennöksenä, todistus siitä päivästä, josta valitusajka on luettava sekä asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaisille.

- Vallusasiakirjojen toimitaminen** Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä valitusviranomaisen aukioloaikana. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.
- Oikeudenkäyntimaksu** Tuomioistuinmaksulain (1455/2015) nojalla muutoksenhakijalta peritään lain 2 §:ssä määrättyä oikeudenkäyntimaksua. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä lain 5 §:ssä määrättyissä asioissa.
- Lisätietoja** Yksityiskohtainen oikaisuvaatimusohje/valitusosoitus liitetään myös pöytäkirjanotteeseen.



Hakemusnumero: 309374

1 (6)

Hankkeen nimi: Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishanke



Euroopan unioni
Euroopan aluekehitysrahasto

Valintaesitys
Kestävää kasvua ja työtä 2014–2020
Suomen rakennerahasto-ohjelma



Etelä-Savon
maakuntaliitto

Hankkeen julkinen nimi Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishanke	
Hakemusnumero 309374	Kokouksen päivämäärä 18.10.2021
Saapumispäivämäärä 16.9.2021	Diarinumero EUR/2014/11477/09 02 01 01/2021/ESAVO
Käsittelijä Riikka Tanskanen	Viranomainen Etelä-Savon maakuntaliitto
Hakijan virallinen nimi Mikkelin kehitysytio Miksei Oy	
Toimintalinja 2. Uusimman tiedon ja osaamisen tuottaminen ja hyödyntäminen	
Erityistavoite 4.1. Tutkimus-, osaamis- ja innovaatiokeskittymien kehittäminen alueellisten vahvuuksien pohjalta	
Tutkimuoto Alueellinen kehittämistuki: kehittämishanke	
Alkamispäivämäärä 1.8.2021	Päättymispäivämäärä 31.1.2023

Hankkeen sisältö

Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan liiketoimintamallien kehittämishankkeen tavoitteena on perustaa Etelä-Savon turvallisuusklusteri, joka rakentaa turvallisuutta paikallisesti, kansallisesti ja kansainvälisesti. Klusteri edistää oppilaitosten, tutkimusyhteisön, elinkeinoelämän, julkisorganisaatioiden ja järjestöjen välistä yhteistyötä. Tavoitteena on lisäksi turvallisuutta lisäävien ratkaisujen ja toimijoiden liiketoiminnan edistäminen.

Hankkeen toimenpiteet jakautuvat työpaketteihin seuraavasti:

TP1: Etelä-Savon turvallisuusklusterin perustaminen

- Käynnistetään Etelä-Savon turvallisuusklusteri, joka on turvallisuusalan toimijoiden yhteistyöverkosto
- Klusterin tavoitteena on jakaa tietoa ajankohtaisista kysymyksistä ja kehittää uusia ideoita, lähestymistapoja sekä menetelmiä, joiden avulla voidaan edistää turvallisuutta ja alan liiketoimintaa
- Klusteriin tulee mukaan alan yrityksiä, viranomaisorganisaatioita, oppi- ja tutkimuslaitoksia sekä kolmannen sektorin toimijoita
- Perustaminen toteutetaan seuraavasti:

- 1) Selvitetään aluksi mahdollisten klusterin jäsenten tarpeet ja näkemykset haastattelemalla
- 2) Tämän pohjalta laaditaan alustava klusterin toimintamalli, organisoituminen, tavoitteet ja tehtävät
- 3) Luonnoksesta pyydetään kommentit mahdollisilta jäseniltä, jonka jälkeen tehdään viimeistely
- 4) Sitten järjestetään varsinainen aloituskokous, jossa vielä suunnitellaan ja viimeistellään yhdessä klusteri
- 5) Tämän jälkeen käynnistetään varsinainen toiminta
- 6) Klusteri järjestää kaikille avoimia tilaisuuksia alan toimijoille (tilaisuuksien lukumäärä hankkeen aikana 2-3, projektipäällikkö vastaa tilaisuuksien järjestämisestä)

- Työpaketti toteutetaan 6–12/2021
- Klusterin perustamisesta vastaa hankkeen projektipäällikkö

Hankkeen nimi: Etelä-Savon turvallisuuskusterin ja turvallisuusalan kehittämishanke

- Klusterin esiselvitykseen hankintaan ostopalveluna (n. 20 000 euroa) esiselvitys, jossa kartoitetaan vastaavat klusterit kansainvälisesti, tehdään alueelliset haastattelut ja laaditaan sen pohjalta ehdotus klusterista

TP2: Turvallisuusalan toimintaympäristön tiekartta

- Laaditaan turvallisuusalan tiekartta klusterin käyttöön
- Klusterin kanssa laaditaan tiekartalle inspiroiva visio ja asetetaan tarkat sekä mitattavat tavoitteet
- Määritellään vision ja tavoitteiden pohjalta painopistealueet, joille asetetaan indikaattorit, joiden avulla turvallisuusalan kehitystä voidaan seurata ja mitata
- Tiekarttaa varten tehdään seuraavat selvitykset ostopalveluina:

1) Teknologian, digitalisaation, big datan, automatisaation ja robotiikan mahdollisuudet

- selvitetään turvallisuusalalla nyt käytettävän teknologian käytön laajentamismahdollisuuksia
- Kartoitetaan alan nykYTEknologiaa ja eri järjestelmien integroitavuutta
- Selvitetään uusia teknologioita, joita voitaisiin hyödyntää alalla

2) Markkina- ja asiakastarvekartoitukset

- Selvitetään kotimaan ja kansainvälisiä markkinoiden, josta erityisesti valitaan Saksa, Iso-Britannia ja Ranska, koska ne ovat alan muutosajureita Euroopassa
- Selvitetään alan yritysten mahdollisuudet ja valmiudet kehittää liiketoimintaa tekemällä haastatteluita
- Kartoitetaan turvallisuusalan toimeksiintajien tarpeet ja HSEQ-näkökulma erityisesti alueen älykkään erikoistumisen kärkialojen innovaatioekosysteemin (metsä, vesi, ruoka) mukaisesti

3) Turvallisuusalan vaatimustenmukaisuus

- Oikeudellinen selvitys, jossa tarkastellaan muun muassa elinkeinolupia, koulutusvaatimuksia, toimivaltuuksia turvallisuusalan yritysten osalta eri kohdemaissa
- Selvitetään lainsäädännön mahdolliset rajoitteet ja mahdollisuudet uusiin liiketoimintamahdollisuuksiin liittyen eri kohdemaissa
- Julkinen vs. yksityinen turvallisuusala: tutkitaan rajoituksia ja mahdollisuuksia
- Selvitetään yhteistyömahdollisuudet ja sääntelyn kehittämistarpeet

• Työpaketti toteutetaan 11/2021–7/2022

- Työpaketista vastaa projektipäällikkö, joka laatii tiekartan ja kokoaa selvitykset yhdeksi kokonaisuudeksi
- Tiekarttaan hankintaan ostopalveluna edellä mainitut selvitykset, joille budjetoidaan 20 000 euroa/selvitys (yhteensä 60 000 euroa)

TP3: Turvallisuusalan yhteistyönä kansainvälisille markkinoille

- Suunnitellaan klusterin kanssa toimenpiteet, joiden avulla tiekartan tavoitteisiin päästään, joten tiekartta sisältää sekä strategian ja konkreettisen toimintasuunnitelman
- Järjestetään sitä varten työpajoja, joissa tehdään yhteiskehitystä ja palvelumuotoilua yhdessä turvallisuuskusterin, asiakkaiden ja kumppaneiden kanssa
- Kerätään tulokset yhteen, muodostetaan jatkosuunnitelma ja sitoutetaan joukko yrityksiä tuote- sekä palvelukehityksen loppuun viemiseksi
- Arvioidaan toteutuvatko tiekartan toimenpiteet ja selvitetään, onko uusille toimenpiteille tarvetta ja päivitetään tiekarttaa tarvittaessa
- Projektin päätteeksi laaditaan suunnitelma yrityksille siitä kuinka kansainvälisille markkinoille päästään (go-to-market plan), ja kuinka kansainvälistyminen sekä tuote- tai palvelukehitys rahoitetaan (rahoitussuunnitelma)

Hankkeen nimi: Etelä-Savon turvallisuuskusterin ja turvallisuusalan kehittämishanke

- Työpaketti toteutetaan 8–12/2022
- Työpaketista vastaa projektipäällikkö, joka koordinoi ja osallistuu työpaketin toteuttamiseen
- Hankintaan ostopalveluna palvelumuotoilutyöpajoja ja yritysten jatkosuunnitelmien laadinta, joille budjetoidaan 30 000 euroa (15 000 euroa/kokonaisuus)

Hankkeessa syntyy turvallisuusalan yrityksille hyödyllisiä materiaaleja esimerkiksi datan käyttöoikeuksiin liittyvän juridiikan osalta. Etelä-Savon turvallisuuskusteri jää toimimaan yritysten omana yhteistyönä. Yhteistyö Tampereen seudun turvallisuuskusterin kanssa rakennetaan myös hankkeen aikana siten, että yritykset voivat itsenäisesti jatkaa yhteistyötä.

Hanke vahvistaa Etelä-Savon turvallisuusalan toimijoiden sekä kansallisia että kansainvälisiä verkostoja ja alueen monipuolisen osaamisen tunnettavuutta. Lisäksi hankkeen toimenpiteet edistävät maakuntaohjelman tavoitteita ja edistään muun muassa digitaalisten uusien ratkaisujen löytymistä.

<input checked="" type="checkbox"/> Hankkeen toiminta kohdistuu yhden maakunnan alueelle	<input type="checkbox"/> Hankkeen toiminta kohdistuu usean maakunnan alueelle	<input type="checkbox"/> Hankkeen toiminta on valtakunnallista
Maakunnat Etelä-Savo		
Seutukunnat Mikkeli		
Kunnat Hirvensalmi, Kangasniemi, Mikkeli, Mäntyharju, Pertunmaa, Puumala		

Lisätietoja hakemuksesta

7.10.2021 Etelä-Savon maakunnan yhteistyöryhmän sihteeristöön (MYRS) vietävä esitys:

Etelä-Savon maakuntaliitto ei puolla hankkeen rahoitusta. Perustelut esitykselle kirjattu kohtaan "Rahoittajan mahdolliset perustelut ja jatkotoimenpiteet"

2.9.2021 Etelä-Savon maakuntaliiton ja hankehakijan yhteisessä hankkeen aloituspalaverissa hankehakemukseen pyydettiin seuraavia täydennyksiä (palautus 30.9.2021 mennessä):

- Hankkeen keston muuttaminen ajalle 1.8.2021 – 31.1.2023
- Lisätään hankesuunnitelman tekstiin turvallisuuskusterin rekisteröinti European Cluster Collaboration Platformille
- De minimis -markkina-arvon määrittäminen tarkemmalle tasolle
- Ohjausryhmän nimeäminen hakemukselle
- Yritysten osallistumisilmoituksissa on lomakkeita, joista joko puuttuu osallistumisen taso kokonaan/on ilmoitettu osallistuttavan rahoitukseen mutta rahamaäärää ei ole merkitty
- Muutetaan hankkeen erityistavoite 2.1 => 4.1 (vaikutus hankkeen indikaattoritietoihin, joista puuttuu luotava klusteri sekä de minimis -indikaattori)
- Indikaattoritietojen tarkistus
- Alv-käsittely, rasti kohtaan Alv ei jää hakijan lopulliseksi kustannukseksi/Kustannukset ilmoitetaan verottomina.
- Projektihenkilön tehtäväkuvauksen tarkistus
- Ostopalveluiden avaaminen tarkemmalle tasolle, erityisesti TP3

22.6.2021 Etelä-Savon maakunnan yhteistyöryhmän sihteeristön (MYRS) pyytämät hankesuunnitelman täydennykset:

1) Hankkeeseen yrityssitoumukset 14 yritykseltä: [REDACTED]

2) Oppilaitosten roolia ja yhteistyötä tarkennettu kohtaan 5.3 (Hankkeen aikana syntyy Etelä-Savon turvallisuusklusteri, joka edistää oppilaitosten, tutkimusyhteisön, elinkeinoelämän, julkisorganisaatioiden ja järjestöjen välistä yhteistyötä. Klusteri jää toimimaan itsenäisesti hankkeenjälkeen siinä mukana olevien organisaatioiden vetämänä. Tavoitteena on jatkossa EU:n auktorisoimanklusteristatuksen (Bronze Label) saaminen.)

3) Ohjausryhmän jäseneksi lisätään Etelä-Savon ELY-keskuksesta Jarkko Rautio.

De minimistuki -hanke (Yritysten liiketoimintamallien uudistaminen)

Kustannusarvio ja rahoitussuunnitelma

Kustannukset	Yhteensä €	Rahoitus	Yhteensä €	Osuus nettokustannuksista (%)
1 Palkkakustannukset	133 899	1 Haettava EAKR- ja valtion rahoitus	220 828	80,00
2 Ostopalvelut	110 000	2 Kurtien rahoitus	8 281	3,00
3 Kone- ja laiteinvestoinnit	0	3 Muu julkinen rahoitus	0	0,00
4 Rakennukset ja maa-alueet	0	4 Yksityinen rahoitus	46 926	17,00
5 Muut kustannukset	0			
6 Flat rate	32 136			
Kustannukset yhteensä	276 035	Rahoitus yhteensä	276 035	100,00
7 Tulot	0			
Nettokustannukset yhteensä	276 035			

Kustannusarvio yhteensä	276 035	Rahoitussuunnitelma yhteensä	276 035
--------------------------------	----------------	-------------------------------------	----------------

Rahoittajan arvio hankkeesta

Edellä mainitut rahoittajan sisältäydennykset on huomioitu 27.5.2021 hankehakijan toimesta täydennetyssä hankehakemuksessa EURAAn.

Lisäksi on käyty hankkeen sidoksia selventävä rahoittajakeskustelu ELYN ja Maakuntaliiton sekä hankehakijan kanssa 19.5.2021 Teams-palaverina.

Rahoittajan arvio:

Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishanke (hakemusnumero 309374) -hankkeen päätösprosessin aikana on tullut esiin seikkoja, joiden perusteella hanke ei täytä aluekehitysrahoituksen vaatimuksia aiotussa hanketoiminnassa. Keskeisin ongelma on, että hankkeen toiminta keskittyy edelleen liikaa yritystoiminnan tukemiseen ja edistämiseen. Maakunnan liitto ei voi myöntää aluekehitysrahoitusta yksittäisten yritysten toiminnan tukemiseen (Lisätietoja rahoituksen ehdoista saatavilla www.rakennerahastot.fi -sivustoilta). Aluekehityksen näkökulmasta aito verkostoyhteistyö ei edelleenkään toteudu suunnitellussa hankkeessa, vaikka asiaa on pyritty edistämään hankkeen aloituskeskusteluista lähtien (joihin ovat osallistuneet asiantuntijat maakuntaliitoita ja Etelä-Savon ELY-keskukset). Rahoittajan näkökulmasta hankkeen kohderyhmän ja hanketoteuttajan sidonnaisuudet luovat hanketoteutukseen jäävyyttä, jonka myötä alueellinen ja objektiivinen hankkeen tavoitteiden toteuttaminen voidaan kyseenalaistaa. Näin ollen hankkeelle ei voida esittää myönnettäväksi rahoitusta Etelä-Savon maakuntaliiton hallinnoimasta Euroopan aluekehitysrahastosta (EAKR). Esitys viedään Maakunnan yhteistyöryhmän sihteeristöön 7.10.2021.

Valtioneuvoston asetus alueiden kehittämisen ja rakennerahastohankkeiden rahoittamisesta 4 § (357/2014) mukaan maakunnan liitto ei voi myöntää tukea yksittäiselle yritykselle sen liiketoiminnan kehittämiseen. Saädös ohjaa maakunnan liiton toimintaa niin, että se myöntää tukea vain sellaiseen toimintaan, jolla on vaikutuksia alueen kehittämiseen laajemmin kuin yksittäisen yrityksen liiketoiminnan kehityksen kannalta. Tällaisessa laajemmassa

hankkeessa tuki voi kanavoitua myös yksittäisille yrityksille, mutta näissäkin hankkeissa lähtökohtana tulee olla laajemmat aluekehitysvaikutukset.

Lisäksi viranomaisen tulee noudattaa hallintolain (434/2003) mukaisia hyvän hallinnon periaatteita 6 § sekä esteellisyysperiaatteita 28 §.

Rahoittajan esitys

Rahoittajan esitys

Hakemus esitetään hyväksyttäväksi Hakemus esitetään hylättäväksi

Ratkaisun mahdolliset perustelut ja jatkotoimenpiteet

Etelä-Savon maakuntaliiton pisteytysasiantuntijaryhmä arvioi hankesuunnitelman pisteytyskokouksessaan 26.4.2021 ja puoltaa hankesuunnitelman rahoittamista ehdollisesti.

Etelä-Savon maakuntaliiton hankeryhmän hankesuunnitelman käsittely 27.4.2021, puoltaa hankkeen rahoittamista esityksen mukaisesti.

Hankehakija toimittanut täydennetyt hankehakemuksen/-suunnitelman rahoittajalle 30.4.2021.

Etelä-Savon maakunnan yhteistyöryhmän sihteeristö (MYRS) käsitteli hankesuunnitelman kokouksessaan 6.5.2021 ja palautti hankkeen täydennyksille.

Täydennetty hankesuunnitelma toimitettu EURAAn 27.5.2021, jossa huomioitu rahoittajan täydennyspyynnöt.

Etelä-Savon maakunnan yhteistyöryhmän sihteeristö (MYRS) käsitteli täydennetyt hankesuunnitelman uudelleen kokouksessaan 3.6.2021 ja puoltaa hankesuunnitelman rahoittamista hankkeena.

Etelä-Savon maakuntahallitus (MKH) käsittelee hankesuunnitelman kokouksessaan 22.06.2021.

Etelä-Savon maakuntaliitto piti aloituspalaverin hankehakijan kanssa 2.9.2021 (hankkeen valvoja Etelä-Savon maakuntaliitolla vaihtui 1.9.2021). Aloituspalaverissa hakijaa pyydettiin täydentämään hankehakemusta 30.9.2021 mennessä.

23.9.2021 hankevalvoja lähetti hakijalle sähköpostitse tiedon, ettei Etelä-Savon maakuntaliitto voisi rahoittaa hanketta. Perustelut: Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishanke (hakemusnumero 309374) -hankkeen päätösprosessin aikana on tullut esiin seikkoja, joiden perusteella hanke ei täytä aluekehitysrahoituksen vaatimuksia aiotussa hanketoiminnassa. Keskeisin ongelma on, että hankkeen toiminta keskittyy edelleen liikaa yritystoiminnan tukemiseen ja edistämiseen. Maakunnan liitto ei voi myöntää aluekehitysrahoitusta yksittäisten yritysten toiminnan tukemiseen (Lisätietoja rahoituksen ehdoista saatavilla www.rakennerahastot.fi -sivustoilta). Aluekehityksen näkökulmasta aito verkostoyhteistyö ei edelleenkään toteudu suunnitellussa hankkeessa, vaikka asiaa on pyritty edistämään hankkeen aloituskeskusteluista lähtien (joihin ovat osallistuneet asiantuntijat maakuntaliitolta ja Etelä-Savon ELY-keskukselta). Rahoittajan näkökulmasta hankkeen kohderyhmän ja hanketoteuttajan sidonnaisuudet luovat hanketoteutukseen jääviyttä, jonka myötä alueellinen ja objektiivinen hankkeen tavoitteiden toteuttaminen voidaan kyseenalaistaa. Näin ollen hankkeelle ei voida esittää myönnettäväksi rahoitusta Etelä-Savon maakuntaliiton hallinnoimasta Euroopan aluekehitysrahastosta (EAKR). Esitys viedään Maakunnan yhteistyöryhmän sihteeristöön 7.10.2021.

Valtioneuvoston asetus alueiden kehittämisen ja rakennerahastohankkeiden rahoittamisesta 4 § (357/2014) mukaan maakunnan liitto ei voi myöntää tukea yksityiselle yritykselle sen liiketoiminnan kehittämiseen. Säädös ohjaa maakunnan liiton toimintaa niin, että se myöntää tukea vain sellaiseen toimintaan, jolla on vaikutuksia alueen kehittämiseen laajemmin kuin yksittäisen yrityksen liiketoiminnan kehityksen kannalta. Tällaisessa laajemmassa hankkeessa tuki voi kanavoitua myös yksittäisille yrityksille, mutta näissäkin hankkeissa lähtökohtana tulee olla laajemmat aluekehitysvaikutukset.

Lisäksi viranomaisen tulee noudattaa hallintolain (434/2003) mukaisia hyvän hallinnon periaatteita 6 § sekä

Hakemusnumero: 309374

Hankkeen nimi: Etelä-Savon turvallisuuskusterin ja turvallisuusalan kehittämishanke

esteellisyysperiaatteita 28 §.

Esitys käsitelty MYRS 7.10.2021. MYRS ei puoltanut hankkeen rahoittamista.

6 (6)

Etelä-Savon maakuntaliitto

OTE PÖYTÄKIRJASTA

Maakuntahallitus

§ 199

22.11.2021

Oikaisuvaatimus koskien maakuntahallituksen päätöstä 18.10.2021 § 165

211/00.01.05/2021

Maakuntahallitus 22.11.2021 § 199

Laki ja Järjestys Oy, Ahertava Oy ja Osaava App Oy ovat jättäneet 25.10.2021 oikaisuvaatimuksen, koskien maakuntahallituksen päätöstä 18.10.2021 § 165.

Maakuntahallituksen kokousasiassa 18.10.2021 § 165 maakuntahallitus on osana Mikkelin kehitysyhtiö Miksei Oy:n yksin hakeman Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishankkeen rahoitushakemuksen käsittelyä päättänyt, ettei se puolla rahoituksen myöntämistä ko. hankkeelle. Koska kokousasia koski asian valmistelua, oli pöytäkirjaan liitetty kokousasian osalta kuntalain 136 §:n mukaisesti muutoksenhakukielto.

Oikaisuvaatimus on syytä jättää tutkimatta, koska maakuntahallituksen kokousasia 18.10.2021 § 165 koskee asian valmistelua. Kuntalain 136 § nojalla päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta. Oikaisuvaatimus on siis perusteeton. Etelä-Savon maakuntaliitossa rahoitushakemuksia koskevat rahoituspäätökset (myönteiset ja kielteiset) tekee maakuntajohtaja hallintosäännön mukaisesti esittelijänä toimivan päällikön esityksestä Eura 2014-järjestelmässä, mikä on kuntalain mukainen muutoksenhakukelpoinen lopullinen päätös asiassa. Lisäksi oikaisuvaatimuksen jättäneet eivät ole asianosaisasemassa asiassa, vaan asianosainen on rahoitushakemuksen jättänyt Mikkelin kehitysyhtiö Miksei Oy.

Lisätietoja: hallintojohtaja Janne Nulpponen, p. 0400 618 469, sp. etunimi.sukunimi@esavo.fi

Maakuntahallituksen puheenjohtajan päätösehdotus:

Maakuntahallitus päättää, että se jättää selostusosassa mainituin perusteluin Laki ja Järjestys Oy:n, Ahertava Oy:n ja Osaava App Oy:n oikaisuvaatimuksen 25.10.2021 tutkimatta.

Päätös:

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Pentti Mäkinen poistui kokouksesta kokousasian käsittelyn ajaksi.

Kerttu Hakala poistui kokouksesta maakuntahallituksen tehtyä päätöksen asiassa klo 11.49.

Ote tarkastetusta pöytäkirjasta on tulostettu Etelä-Savon maakuntaliiton asianhallintajärjestelmästä Mikkelissä 24.11.2021.

Liitteet

Liite 1 Laki ja Järjestys Oy:n oikaisuvaatimus 25.10.2021

Jakelu

vesa@lakijajarjestys.fi

OIKAISUVAATIMUSOHJEET JA VALITUSOSOITUS

MUUTOKSENHAKUKIELLOT

Muutoksenhakukieltojen perusteet Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalltusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Pykälät: 186-194, 196-198, 200-204

Koska seuraavista päätöksistä voidaan tehdä kuntalain 134 §:n mukainen kirjallinen oikaisuvaatimus, ei niihin saa hallintolain 49 b §:n 1 momentin mukaisesti hakea muutosta valittamalla.

Pykälät: 195

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Oikaisuvaatimusolkeus Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen.

Pykälät: 195

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen). Kuntayhtymän viranomaisen päätöksestä oikaisuvaatimuksen saa tehdä myös kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen.

Jos päätökseen voidaan muun lain nojalla hakea muutosta kunnallisvalituksin, ei oikaisuvaatimusta koskevaa kuntalain 134 §:ää sovelleta.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään:

Etelä-Savon maakuntahallitus
Mikonkatu 5, 50100 Mikkeli
Puhelinnumero: 015 - 321 130
Faksi: 015 - 321 1359
Sähköposti: kirjaamo@esavo.fi

Viraston aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 09.00 - 15.00.

Oikaisuvaatimusajan alkaminen

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Jäsenkuntien ja niiden jäsenten katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä tai tiedoksianto- tai saantitodistuksen osoittamana päivänä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Oikaisuvaatimuksen muoto, sisältö ja sen toimittaminen

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta. Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava päätös, johon vaaditaan oikaisua, sekä se, millaista oikaisua vaaditaan ja millä perusteilla sitä vaaditaan. Oikaisuvaatimuksessa on mainittava tekijän nimi sekä tarvittavat yhteystiedot asian hoitamiseksi ja tieto siitä millä perusteella tekijä on oikeutettu tekemään oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimus on allekirjoitettava, paitsi jos oi-



kaisuvaatimuksessa on tiedot tekijästä, eikä oikaisuvaatimuksen alkuperäisyyttä ja eheyttä ole syytä epäillä.

Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusviranomaiselle ennen oikaisuvaatimusajan päättymistä viraston aukioloaikana. Oikaisuvaatimusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, arkilauantai, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluaatto tai juhannusaatto, oikaisuvaatimus voidaan tehdä seuraavana arkipäivänä.

Jos oikaisuvaatimuspäätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

VALITUSOSOITUS

Valtusviranomaisen ja valitusajka

Seuraaviin päätöksiin voi hakea muutosta kirjallisella valituksella.

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa muutosta hakea kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen, kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen (kuntalaki 137.3 §).

Valtusviranomaisen:

Itä-Suomen hallinto-oikeus
PL 1744 (Minna Canthin katu 64)
70101 Kuopio
Faksi: 029 56 42501
Sähköposti: ita-suomi.hao@oikeus.fi

Muu valitusviranomaisen (Eri-tyislainsäädäntö):

	Pykälät:	Valitusajka:
Kunnallisvalitus:	199	30 päivää
Hallintovalitus (Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 6§):		30 päivää
Muu valitusviranomaisen (Eri-tyislainsäädäntö):		päivää

Valitusajka alkaa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusajkaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, arkilauantai, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluaatto tai juhannusaatto, valitus voidaan tehdä seuraavana arkipäivänä.

Valituskirjelmä

Valitus tehdään kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta
- päätös, johon muutosta haetaan
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan tehtäväksi
- muutosvaatimuksen perusteet.

Valituskirjelmä on valittajan tai valituskirjelmän muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoi-



tettava myös tämän nimi ja kotikunta. Asiamiehen on tarvittaessa liitettävä valtakirja (hallintolaki 12 § / HLL 21 §). Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valituskirjelmässä on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.

Valituskirjelmään on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai viran puolesta oikeaksi todistettuna jäljennöksenä, todistus siitä päivästä, josta valitusaika on luettava sekä asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaisille.

Vallusasiakirjojen toimitaminen

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä valitusviranomaisen aukioloaikana. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Oikeudenkäyntimaksu

Tuomioistuinmaksulain (1455/2015) nojalla muutoksenhakijalta peritään lain 2 §:ssä määrättyä oikeudenkäyntimaksua. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä lain 5 §:ssä määrättyissä asioissa.

Lisätietoja

Yksityiskohtainen oikaisuvaatimusohje/valitusosoitus liitetään myös pöytäkirjanotteeseen.



Maakuntahallitus

§ 106

22.06.2021

Päätös valtion vastinrahoituksen ja Euroopan aluekehitysrahaston osarahoituksesta: Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishanke

192/00.01.05.06.05/2020

Maakuntahallitus 22.06.2021 § 106

Mikkelin kehitysytio Miksei Oy (y-tunnus: 0600598-8) on hakenut Euroopan aluekehitysrahaston rahoitusta hankkeelle Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishanke. Hankkeen tiedot liitteenä (valintamuistio).

Perusteet:

Laki alueiden kehittämisestä ja rakennerrahastotoiminnan hallinnoinnista 7/2014

Valtioneuvoston asetus alueiden kehittämisestä ja rakennerrahastotoiminnan hallinnoinnista 356/2014

Laki alueiden kehittämisen ja rakennerrahastohankkeiden rahoittamisesta 8/2014

Valtioneuvoston asetus alueiden kehittämisen ja rakennerrahastohankkeiden rahoittamisesta 357/2014

Valtioneuvoston asetus rakennerrahastoista osarahoitettavien kustannusten tukikelpoisuudesta 358/2014

Kestävää kasvua ja työtä 2014 - 2020 Suomen rakennerrahasto-ohjelma

Etelä-Savon maakuntaohjelma vuosille 2018 - 2021

Etelä-Savon maakuntaohjelman toimeenpanosuunnitelma 2018 - 2019

Etelä-Savon maakunnan toimeenpanosuunnitelman rahoitussuunnitelma 2018 - 2019

Etelä-Savon älykkään erkoistumisen strategia 2018 - 2021

Yleisasetus (EU) N:o 1303/2013, Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus Euroopan aluekehitysrahastoa, Euroopan sosiaalirahastoa, koheesiorahastoa, Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastoa ja Euroopan meri- ja kalatalousrahastoa koskevista yhteisistä säännöksistä sekä Euroopan aluekehitysrahastoa, Euroopan sosiaalirahastoa, koheesiorahastoa ja Euroopan meri- ja kalatalousrahastoa koskevista yleisistä säännöksistä sekä neuvoston asetuksen (EY) N:o 1083/2006 kumoamisesta

EAKR-asetus (EU) N:o 1301/2014, Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus Euroopan aluekehitysrahastosta ja Investoinnit kasvuun ja työpaikkoihin -tavoitetta koskevista erityissäännöksistä sekä asetuksen (EY) N:o 1080/2006 kumoamisesta

Lisätietoja: Elinkeinopäällikkö Tomi Heimonen, puh. 050 522 8587, etunimi.sukunimi@esavo.fi

Maakuntajohtaja:

Maakuntahallitus puoltaa Mikkelin kehitysytio Miksei Oy:lle Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishanke –hankkeeseen tuen myöntämistä valtion ja Euroopan aluekehitysrahaston osarahoituksena enintään 220 828 euroa.

Hankkeen hyväksytty kesto on 01.06.2021-31.12.2022. Hakemukseen perustuvat, hyväksyttävät kustannukset ovat toteutusaikana 276 035 euroa. Tuen osuus hankkeen kokonaiskustannuksista on 80 %.

Hanke kuuluu Kestävää kasvua ja työtä 2014 - 2020 Suomen rakennerrahasto-ohjelman toimintalinjaan 1. Pk-yritystoiminnan kilpailukyky, erityistavoitteeseen 2.1. PK-yritysten kasvun ja kansainvälistymisen edistäminen.

Maakunnan yhteistyöryhmän sihteeristö on puoltanut hankkeen rahoittamista.

Esittelijä tekee rahoituspäätöksen tämän päätöksen perusteella EURA 2014 –tietojärjestelmässä.

Päätös:

Päätösesitys hyväksyttiin.

Hakemusnumero: 309374

Hankkeen nimi: Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishanke



Euroopan unioni
Euroopan aluekehitysrahasto

Valintaesitys
Kestävää kasvua ja työtä 2014–2020
Suomen rakennerahasto-ohjelma



Etelä-Savon
maakuntaliitto

Hankkeen julkinen nimi Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishanke	
Hakemusnumero 309374	Kokouksen päivämäärä 22.6.2021
Saapumispäivämäärä 27.5.2021	Diaarinumero EURA 2014/11477/09 02 01 01/2021/ESAVO
Käsittelijä Tomi Heimonen	Viranomainen Etelä-Savon maakuntaliitto
Hakijan virallinen nimi Mikkelin kehitysytö Miksel Oy	
Toimintalinja 1. PK-yritystoiminnan kilpailukyky	
Erityistavoite 2.1. PK-yritysten kasvun ja kansainvälistymisen edistäminen	
Tukimuoto Alueellinen kehittämistuki: kehittämishanke	
Alkamispäivämäärä 1.6.2021	Päätymispäivämäärä 31.12.2022

Hankkeen sisältö

Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan liiketoimintamallien kehittämishankkeen tavoitteena on perustaa Etelä-Savon turvallisuusklusteri, joka rakentaa turvallisuutta paikallisesti, kansallisesti ja kansainvälisesti. Klusteri edistää oppilaitosten, tutkimusyhteisön, elinkeinoelämän, julkisorganisaatioiden ja järjestöjen välistä yhteistyötä. Tavoitteena on lisäksi turvallisuutta lisäävien ratkaisujen ja toimijoiden liiketoiminnan edistäminen.

Hankkeen toimenpiteet jakautuvat työpaketteihin seuraavasti:

TP1: Etelä-Savon turvallisuusklusterin perustaminen

- Käynnistetään Etelä-Savon turvallisuusklusteri, joka on turvallisuusalan toimijoiden yhteistyöverkosto
- Klusterin tavoitteena on jakaa tietoa ajankohtaisista kysymyksistä ja kehittää uusia ideoita, lähestymistapoja sekä menetelmiä, joiden avulla voidaan edistää turvallisuutta ja alan liiketoimintaa
- Klusteriin tulee mukaan alan yrityksiä, viranomaisorganisaatioita, oppi- ja tutkimuslaitoksia sekä kolmannen sektorin toimijoita
- Perustaminen toteutetaan seuraavasti:

- 1) Selvitetään aluksi mahdollisten klusterin jäsenten tarpeet ja näkemykset haastattelemalla
- 2) Tämän pohjalta laaditaan alustava klusterin toimintamalli, organisoituminen, tavoitteet ja tehtävät
- 3) Luonnoksesta pyydetään kommentit mahdollisilta jäseniltä, jonka jälkeen tehdään viimeistely
- 4) Sitten järjestetään varsinainen aloituskokous, jossa vielä suunnitellaan ja viimeistellään yhdessä klusteri
- 5) Tämän jälkeen käynnistetään varsinainen toiminta
- 6) Klusteri järjestää kaikille avoimia tilaisuuksia alan toimijoille (tilaisuuksien lukumäärä hankkeen aikana 2-3, projektipäällikkö vastaa tilaisuuksien järjestämisestä)

- Työpaketti toteutetaan 6–12/2021
- Klusterin perustamisesta vastaa hankkeen projektipäällikkö

Vipuvoimaa
EU:lta
2014–2020

Hankkeen nimi: Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishanke

- Klusterin esiselvitykseen hankintaan ostopalveluna (n. 20 000 euroa) esiselvitys, jossa kartoitetaan vastaavat klusterit kansainvälisesti, tehdään alueelliset haastattelut ja laaditaan sen pohjalta ehdotus klusterista

TP2: Turvallisuusalan toimintaympäristön tiekartta

- Laaditaan turvallisuusalan tiekartta klusterin käyttöön
- Klusterin kanssa laaditaan tiekartalle Inspiroiva visio ja asetetaan tarkat sekä mitattavat tavoitteet
- Määritellään vision ja tavoitteiden pohjalta painopistealueet, joille asetetaan indikaattorit, joiden avulla turvallisuusalan kehitystä voidaan seurata ja mitata
- Tiekarttaa varten tehdään seuraavat selvitykset ostopalveluina:

1) Teknologian, digitalisaation, big datan, automatisaation ja robotiikan mahdollisuudet

- selvitetään turvallisuusalalla nyt käytettävän teknologian käytön laajentamismahdollisuuksia
- Kartoitetaan alan nykYTEKNOLOGIAA ja eri järjestelmien integroitavuutta
- Selvitetään uusia teknologioita, joita voitaisiin hyödyntää alalla

2) Markkina- ja asiakastarvekartoitukset

- Selvitetään kotimaan ja kansainvälisiä markkinoiden, josta erityisesti valitaan Saksa, Iso-Britannia ja Ranska, koska ne ovat alan muutosajureita Euroopassa
- Selvitetään alan yritysten mahdollisuudet ja valmiudet kehittää liiketoimintaa tekemällä haastatteluita
- Kartoitetaan turvallisuusalan toimeksiantajien tarpeet ja HSEQ-näkökulma erityisesti alueen älykkään erikoistumisen kärkialojen innovaatioekosysteemin (metsä, vesi, ruoka) mukaisesti

3) Turvallisuusalan vaatimustenmukaisuus

- Oikeudellinen selvitys, jossa tarkastellaan muun muassa elinkeinolupia, koulutusvaatimuksia, toimivaltuuksia turvallisuusalan yritysten osalta eri kohdemaissa
- Selvitetään lainsäädännön mahdolliset rajoitteet ja mahdollisuudet uusiin liiketoimintamahdollisuuksiin liittyen eri kohdemaissa
- Julkinen vs. yksityinen turvallisuusala: tutkitaan rajoituksia ja mahdollisuuksia
- Selvitetään yhteistyömahdollisuudet ja sääntelyn kehittämistarpeet

• Työpaketti toteutetaan 11/2021–7/2022

- Työpaketista vastaa projektipäällikkö, joka laatii tiekartan ja kokoaa selvitykset yhdeksi kokonaisuudeksi
- Tiekarttaan hankintaan ostopalveluna edellä mainitut selvitykset, joille budjetoidaan 20 000 euroa/selvitys (yhteensä 60 000 euroa)

TP3: Turvallisuusalan yhteistyönä kansainvälisille markkinoille

- Suunnitellaan klusterin kanssa toimenpiteet, joiden avulla tiekartan tavoitteisiin päästään, joten tiekartta sisältää sekä strategian ja konkreettisen toimintasuunnitelman
- Järjestetään sitä varten työpajoja, joissa tehdään yhteiskehitystä ja palvelumuotoilua yhdessä turvallisuusklusterin, asiakkaiden ja kumppaneiden kanssa
- Kerätään tulokset yhteen, muodostetaan jatkosuunnitelma ja sitoutetaan joukko yrityksiä tuote- sekä palvelukehityksen loppuun viemiseksi
- Arvioidaan toteutuvatko tiekartan toimenpiteet ja selvitetään, onko uusille toimenpiteille tarvetta ja päivitetään tiekarttaa tarvittaessa
- Projektin päätteeksi laaditaan suunnitelma yrityksille siitä kuinka kansainvälisille markkinoille päästään (go-to-market plan), ja kuinka kansainvälistyminen sekä tuote- tai palvelukehitys rahoitetaan (rahoitussuunnitelma)

Hankkeen nimi: Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishanke

- Työpaketti toteutetaan 8–12/2022
- Työpaketista vastaa projektipäällikkö, joka koordinoi ja osallistuu työpaketin toteuttamiseen
- Hankintaan ostopalveluna palvelumuotoilutyöpajoja ja yritysten jatkosuunnitelmien laadinta, joille budjetoidaan 30 000 euroa (15 000 euroa/kokonaisuus)

Hankkeessa syntyy turvallisuusalan yrityksille hyödyllisiä materiaaleja esimerkiksi datan käyttöoikeuksiin liittyvän juridiikan osalta. Etelä-Savon turvallisuusklusteri jää toimimaan yritysten omana yhteistyönä. Yhteistyö Tampereen seudun turvallisuusklusterin kanssa rakennetaan myös hankkeen aikana siten, että yritykset voivat itsenäisesti jatkaa yhteistyötä.

Hanke vahvistaa Etelä-Savon turvallisuusalan toimijoiden sekä kansallisia että kansainvälisiä verkostoja ja alueen monipuolisen osaamisen tunnettavuutta. Lisäksi hankkeen toimenpiteet edistävät maakuntaohjelman tavoitteita ja edistään muun muassa digitaalisten uusien ratkaisujen löytymistä.

<input checked="" type="checkbox"/> Hankkeen toiminta kohdistuu yhden maakunnan alueelle	<input type="checkbox"/> Hankkeen toiminta kohdistuu usean maakunnan alueelle	<input type="checkbox"/> Hankkeen toiminta on valtakunnallista
Maakunnat Etelä-Savo		
Seutukunnat Mikkeli		
Kunnat Hirvensalmi, Kangasniemi, Mikkeli, Mäntyharju, Pertunmaa, Puumala		

Lisätietoja hakemuksesta

Etelä-Savon maakunnan yhteistyöryhmän sihteeristön (MYRS) pyytämät hankesuunnitelman täydennykset:

1) Hankkeeseen yrityssitoumukset 14 yritykseltä: Etelä-Savon Turvallisuuspalvelut Oy, Laki ja Järjestys Oy, Ahertava Oy, Observis Oy ja Osaava App Oy. Lisättyjä yrityksiä/organisaatioita rahoittajan toivomuksesta (9 yritystä/organisaatiota): Lumio Events oy, Leiritube.com Oy, Metatavu oy, Mainostoimisto Aamumedia oy, Safetycon oy, Safety awareness Finland oy, OIOI Collective oy, Suomi Connect oy, Viola väkivallasta vapaaksi ry.

2) Oppilaitosten roolia ja yhteistyötä tarkennettu kohtaan 5.3 (Hankkeen aikana syntyy Etelä-Savon turvallisuusklusteri, joka edistää oppilaitosten, tutkimusyhteisön, elinkeinoelämän, julkisorganisaatioiden ja järjestöjen välistä yhteistyötä. Klusteri jää toimimaan itsenäisesti hankkeen jälkeen siinä mukana olevien organisaatioiden vetämänä. Tavoitteena on jatkossa EU:n auktorisoimanklusteristatuksen (Bronze Label) saaminen.)

3) Ohjausryhmän jäseneksi lisätään Etelä-Savon ELY-keskuksesta Jarkko Rautio.

De minimistuki -hanke (Yritysten liiketoimintamallien uudistaminen)

Kustannusarvio ja rahoitussuunnitelma

Kustannukset	Yhteensä €	Rahoitus	Yhteensä €	Osuus nettokustannuksista (%)
1 Palkkakustannukset	133 899	1 Haettava EAKR- ja valtion rahoitus	220 828	80,00
2 Ostopalvelut	110 000	2 Kuntien rahoitus	8 281	3,00
3 Kone- ja laiteinvestoinnit	0	3 Muu julkinen rahoitus	0	0,00
4 Rakennukset ja maa-alueet	0	4 Yksityinen rahoitus	46 926	17,00
5 Muut kustannukset	0			
6 Flat rate	32 136			
Kustannukset yhteensä	276 035	Rahoitus yhteensä	276 035	100,00
7 Tulot	0			
Nettokustannukset yhteensä	276 035			

Kustannusarvio yhteensä	276 035	Rahoitussuunnitelma yhteensä	276 035
--------------------------------	----------------	-------------------------------------	----------------

Rahoittajan arvio hankkeesta

Edellä mainitut rahoittajan sisältäydennykset on huomioitu 27.5.2021 hankehakijan toimesta täydennetyssä hankehakemuksessa EURAAn.

Lisäksi on käyty hankkeen sidoksia selventävä rahoittajakeskustelu ELYN ja Maakuntaliiton sekä hankehakijan kanssa 19.5.2021 Teams-palaverina.

Rahoittajan esitys

Rahoittajan esitys
<input checked="" type="checkbox"/> Hakemus esitetään hyväksyttäväksi <input type="checkbox"/> Hakemus esitetään hylättäväksi

Ratkaisun mahdolliset perustelut ja jatkotoimenpiteet

Etelä-Savon maakuntaliiton pisteytysasiantuntijaryhmä arvioi hankesuunnitelman pisteytyskokouksessaan 26.4.2021 ja puoltaa hankesuunnitelman rahoittamista ehdollisesti.

Etelä-Savon maakuntaliiton hankeryhmän hankesuunnitelman käsittely 27.4.2021, puoltaa hankkeen rahoittamista esityksen mukaisesti.

Hankehakija toimittanut täydennetyn hankehakemuksen/-suunnitelman rahoittajalle 30.4.2021.

Etelä-Savon maakunnan yhteistyöryhmän sihteeristö (MYRS) käsitteli hankesuunnitelman kokouksessaan 6.5.2021 ja palautti hankkeen täydennyksille.

Täydennetty hankesuunnitelma toimitettu EURAAn 27.5.2021, jossa huomioitu rahoittajan täydennyspyynnöt.

Etelä-Savon maakunnan yhteistyöryhmän sihteeristö (MYRS) käsitteli täydennetyn hankesuunnitelman uudelleen kokouksessaan 3.6.2021 ja puoltaa hankesuunnitelman rahoittamista hankkeena.

Etelä-Savon maakuntahallitus (MKH) käsittelee hankesuunnitelman kokouksessaan 22.06.2021.

OIKAISUVAATIMUSOHJEET JA VALITUSOSOITUS**MUUTOKSENHAKUKIELLOT**

Muutoksenhakukieltojen perusteet Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalltusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Pykälät: 93-99, 101, 112-114

Koska seuraavista päätöksistä voidaan tehdä kuntalain 134 §:n mukainen kirjallinen oikaisuvaatimus, ei niihin saa hallintolain 49 b §:n 1 momentin mukaisesti hakea muutosta valittamalla.

Pykälät: 100, 102-111, 115-117

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Oikaisuvaatimusolkeus Seuraavlin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen.

Pykälät: 100, 102-111, 115-117

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen). Kuntayhtymän viranomaisen päätöksestä oikaisuvaatimuksen saa tehdä myös kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen.

Jos päätökseen voidaan muun lain nojalla hakea muutosta kunnallisvalituksin, ei oikaisuvaatimusta koskevaa kuntalain 134 §:ää sovelleta.

Oikaisuvaatimusviranomainen Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään:

Etelä-Savon maakuntahallitus
Mikonkatu 5, 50100 Mikkeli
Puhelinnumero: 015 - 321 130
Faksi: 015 - 321 1359
Sähköposti: kirjaamo@esavo.fi

Viraston aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 09.00 - 15.00.

Oikaisuvaatimusalka ja sen alkaminen Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Jäsenkuntien ja niiden jäsenten katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä tai tiedoksianto- tai saantitodistuksen osoittamana päivänä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Oikaisuvaatimuksen muoto, sisältö ja sen toimittaminen Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta. Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava päätös, johon vaaditaan oikaisua, sekä se, millaista oikaisua vaaditaan ja millä perusteella sitä vaaditaan. Oikaisuvaatimuksessa on mainittava tekijän nimi sekä tarvittavat yhteystiedot asian hoitamiseksi ja tieto siitä millä perusteella tekijä on oikeutettu tekemään oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimus on allekirjoitettava, paitsi jos oikaisuvaatimuksessa on tiedot tekijästä, eikä oikaisuvaatimuksen alkuperäisyyttä ja eheyttä ole syytä epäillä.

Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusviranomaiselle ennen oikaisuvaatimusajan päättymistä viraston aukioloaikana. Oikaisuvaatimusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, arklauantai, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluaatto tai juhannusaatto, oikaisuvaatimus voidaan tehdä seuraavana arkipäivänä.

Jos oikaisuvaatimus päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

VALITUSOSOITUS

Valitusviranomainen ja valitusaika

Seuraaviin päätöksiin voi hakea muutosta kirjallisella valituksella.

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa muutosta hakea kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen, kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen (kuntalaki 137.3 §).

Valitusviranomainen: **Itä-Suomen hallinto-oikeus**
PL 1744 (Minna Canthin katu 64)
70101 Kuopio
Faksi: 029 56 42501
Sähköposti: ita-suomi.hao@oikeus.fi

Muu valitusviranomainen (Eri-tyislainsäädäntö):

	Pykälät:	Valitusaika:
Kunnallisvalitus:		30 päivää
Hallintovalitus (Hallintolainkäyttölaki 5 §):		30 päivää
Muu valitusviranomainen (Eri-tyislainsäädäntö):		päivää

Valitusaika alkaa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, arklauantai, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluaatto tai juhannusaatto, valitus voidaan tehdä seuraavana arkipäivänä.

Valituskirjelmä

Vallitus tehdään kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta
- päätös, johon muutosta haetaan
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan tehtäväksi
- muutosvaatimuksen perusteet.

Valituskirjelmä on valittajan tai valituskirjelmän muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Asiamiehen on tarvittaessa liitettävä valtakirja (hallintolaki 12 § / HLL 21 §). Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valituskirjelmässä on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.

Valituskirjelmään on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai viran puolesta oikeaksi todistettuna jäljennöksenä, todistus siitä päivästä, josta valitusaika on luettava sekä asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaisille.

Valitusasiakirjojen toimitaminen	Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä valitusviranomaisen aukioloaikana. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet .
Oikeudenkäyntimaksu	Tuomioistuinmaksulain (1455/2015) nojalla muutoksenhakijalta peritään lain 2 §:ssä määrättyä oikeudenkäyntimaksua. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä lain 5 §:ssä määrättyissä asioissa.
Lisätietoja	Yksityiskohtainen oikaisuvaatimusohje/valitusosoitus liitetään myös pöytäkirjanotteeseen.

11

Luottamuksellinen

Etelä-Savon maakunnan yhteistyöryhmän sihteeristölle ja Etelä-Savon maakuntaliiton hallitukselle

VASTINE

1. Viitteet

1. Etelä-Savon maakuntahallituksen 22.6.2021 § 106: Päätös valtion vastinrahoituksen ja Euroopan aluekehitysrahaston osarahoituksesta: Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishanke
2. Valintaesitys, hakemusnumero: 309374. Hankkeen nimi: Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishanke
3. Vs. elinkeinopäällikkö Rikka Tanskasen sähköpostiviesti 23.9.2021
4. Asiassa käyty kirjeenvaihto 10.9 – 24.9.2021 Riikka Tanskasen, Miksein ja Jyri Paasosen/Ahertava Oy välillä
5. Miksein/Mari Meriläinen tiedote 24.9.2021

2. Määritelmät

Tässä vaatineessa jäljempänä

Hanke on Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishanke.

Miksei on Mikkelin kehitysyhtiö Miksei Oy.

Päätös on viitteessä 1 yksilöity Maakuntahallituksen päätös 22.6.2021 § 106.

Eesitys on viitteessä 2 yksilöity valintaesitys (Tomi Heimonen).

Viesti on viitteessä 3 yksilöity Tanskasen sähköpostiviesti 23.9.2021.

Kielto tarkoittaa Tanskasen sähköpostiviestiä 17.9.2021.

Hankkeen lopetusilmoitus on viitteen 5 tiedote, Miksein/Mari Meriläisen sähköpostiviesti 23.9.2021.

3. Vastineen tarkoitus

Laki ja Järjestys Oy, Ahertava Oy ja Osaava App Oy tahtovat antaa osaltaan vastauksensa Riikka Tanskasen esittämiin väitteisiin ja kertoa, mistä asioista ne ovat samaa, ja mistä asioista erimielisiä, jotta Maakunnan yhteistyöryhmän sihteeristö ja Maakuntahallitus saisivat tietoonsa Hankkeen lopettamispäätöstä harkitessaan osaltaan myös osan Hanketta rahoittamaan sitoutuneiden yrityksistä näkemyksen.

Yritykset tahtovat myös kertoa seurauksista, jotka Tanskasen toiminta on yrityksille, hankkeen projektipäällikölle ja Etelä-Savon alueelle aiheuttanut.

Vastineen antavat yritykset eivät esitä tässä vaiheessa mitään muita vaatimuksia kuin sen, että tämä vastine käsitellään asianmukaisesti Hankkeen lopettamista koskevassa päätösmenettelyssä.

4. Asian taustat

Maakuntahallitus on Tomi Heimosen valmistelemasta Esityksestä ilmenevän huolellisen valmistelun jälkeen päättänyt esittelystä Hankkeen rahoituksesta. Päätös ei ole millään tavoin ehdollinen ja se on lainvoimainen. Hankkeen valmisteluun on Heimosen pyynnöstä osallistunut myös ELY-Keskuksen asiantuntija Jarkko Rautio.

Tomi Heimonen ei ole enää Etelä-Savon Maakuntaliiton palveluksessa. Hankkeen valvojana on sen vuoksi toiminut vs. elinkeinopäällikkö Riikka Tanskanen.

Tanskanen ei selvästi ole luottanut Hankkeessa tehtyyn valmisteluun. Hän on vaatinut, että kaikki Hankkeeseen liittyvä valmistelu käsitellään hänen kanssaan uudelleen. Käsitely on ollut tarkkaa ja valitettavasti myös asenteellista. Menettely ilmenee vain osaksi viitteessä 4 yksilöidyssä ja liitteenä 1. olevassa viestiketjussa 10.9 – 24.9.2021.

Tanskanen on ilmoittanut Hanketta hallinnoivalle Mikseille, että Jyri Paasonen ei voi osallistua aloituspalaveriin, kuten Miksein puolesta projektipäällikkö ja hänen esimiehensä olivat ehdottaneet.

Tanskanen on Kiellossaan ilmoittanut, että Hankkeen ensimmäisestä työpaketeista järjestetyssä kilpailutuksessa ainoan tarjouksen antaneen Ahertava Oy:n (Hankkeen rahoittajayritys) tarjoustusta ei voida hyväksyä.

Tanskanen on yksipuolisesti ja käsityksemme mukaan toimivaltansa ylittäen ilmoittanut Viestissä, että Etelä-Savon maakuntaliitto ei vastoin lainvoimaista Päätöstä rahoita Hanketta.

Hanke on siten Tanskasen (ja hänen esimiehensä Merja Oleniuksen) päätöksellä lopetettu, ennen kuin se ehti käytännössä alkaakaan. Hankkeessa kaikkien osapuolten, paitsi ilmeisesti Tanskasen ja mahdollisesti Oleniuksen tiedostama tosiseikka oli, että vasta Hankkeen työpaketti 1:n toteutuksen, sisältäen klusterin tarpeellisuutta koskevan esiselvityksen, jälkeen Hankkeeseen odotettiin enemmän osallistujia. Tunnettu tosiseikka on, että Hankkeen kaltaisiin klusterihankkeisiin kiinnostuneita osallistujia on löydettävissä vasta, kun Hankkeen hyödyt ja sen kustannukset on suurella varmuudella luotettavalla selvityksellä osoitettavissa.

Tanskasen Viestin vuoksi Miksei on tehnyt Hankkeen lopetusilmoituksen ja irtisanonut Hankkeen projektipäällikkö Minna Järveläisen.

Vastineen allekirjoittaneet yritykset katsovat, että Tanskanen on ilmoittanut Etelä-Savon maakuntaliiton rahoituksen Hankkeelle päätetyksi virheellisin perustein. Käsittelemme väitetyjä perusteita yksityiskohtaisemmin jäljempänä.

Tanskasen Viestin vuoksi Miksei on toimittanut Hankkeeseen osallistuneille yrityksille Hankkeen lopetusilmoituksen, joka myös sisältää Viestiin viitaten virheellistä tietoa.

Tanskasen ja Mari Meriläisen (Miksei) Viesti ja Hankkeen lopetusilmoitus (liite 2) ovat aiheuttaneet Hankkeeseen ilmoittautuneille yrityksille ja ainakin Hankkeen osallistujien kesken tunnistettavalle Jyri Paasoselle merkittävän mainehaitan.

Laki ja Järjestys Oy (turvallisuusalaan erikoistunut lakiasiantointimisto), Ahertava Oy (riskienhallinnan asiantuntijatehtäviin erikoistunut yritys) ja Osaava App Oy toimivat kaikki asiakkailtaan täydellistä luottamusta edellyttävillä toimialoilla. Maakuntaliiton virkamiehen tai virkamiesten antamat virheelliset tiedot ja niistä tekemänsä päätelmät, jotka kaupungin kehitysyhtiön edustaja on välittänyt, ovat omiaan aiheuttamaan merkittävän mainevahingon Hankkeen rahoitukseen osallistuneille yrityksille.

Hankkeen käynnistämisen valmisteluun kahteen kertaan on myös kulunut kohtuuton määrä työaikaa. Työaikaa on joutunut käyttämään myös Hanketta hallinnoinut Miksei.

5. Tosiseikat, joista ei ole erimielisyyttä

1. Miksein palvelukseen palkattu Hankkeen projektipäällikkö Minna Järveläinen on Laki ja Järjestys Oy:n lakimies, osakas ja toimitusjohtaja Vesa Ellosen vaimo.
2. Järveläinen on ennen Hankkeen aloituspalaveria tehnyt lainmukaisen sidonnaisuusilmoituksen, josta ilmenee avioliittoon perustuva esteellisyys päättää Hankkeessa asioista, joihin Laki ja Järjestys Oy osallistuu.
3. Projektipäällikkö Järveläisen ja Ellosen välinen sidonnaisuus ja Järveläisen esteellisyys tehdä Laki ja Järjestys Oy:tä koskevia päätöksiä on avoimesti ollut kaikkien Hanketta valmistelevien osapuolten tiedossa koko ajan.
4. Kohdissa 1 – 3 mainitun sidonnaisuuden vuoksi Laki ja Järjestys Oy on ilmoittanut pidättäytyvänsä tarjoamasta Hankkeen kilpailutuksissa mitään palveluita tai osallistumasta esimerkiksi Hankkeen hallintoon.
5. Jyri Paasonen on osakkaana Hankkeeseen osallistuvista yrityksistä Laki ja Järjestys Oy:ssä, Ahertava Oy:ssä, Osaava App Oy:ssä ja Etelä-Savon Turvallisuuspalvelut Oy:ssä. Muiden kymmenen (10) Hankkeeseen sitoutumisilmoituksen yrityksen ja yhdistyksen toiminnassa Paasonen ei ole mukana.
6. Paasonen on järjestänyt Hankkeen yksityisen rahoituksen hakuvaiheessa niistä yrityksistä, joissa hän on osakkaana, koska muut rahoitusta ei ole ollut ennen Hankkeen käynnistämistä ja siinä tehtäviä selvityksiä saatavissa Etelä-Savosta. Tämäkin seikka on ollut avoimesti kaikkien Hankkeen valmisteluun osallistuvien tiedossa.
7. Ahertava Oy on ainoana tarjoajana jättänyt Hanketta hallinnoivan Miksein järjestämässä julkisessa pienhankintakilpailutuksessa tarjouksen Hankkeen työpaketti 1:n palveluista. Kyse on erityistä osaamista vaativasta asiantuntijatehtävästä, jonka onnistuminen olisi edellyttänyt paikallistuntemusta, yksityisen- ja julkisen

turvallisuusalan sekä alan lainsäädäntöä koskevaa tuntemusta. Myös tutkimusmenetelmät olisi tullut olla hallussa.

Vahvaa turvallisuuskulttuuria, jota Hankkeen onnistuminen ja sitä seuraava klusterin käynnistäminen olisivat edellyttäneet, ei voi toteuttaa "kantamalla kaivoon vettä", vaan toiminnan olisi tullut olla Etelä-Savo lähtöistä. Tästä keskeisestä lähtökohdasta oli hyvä yhteisymmärrys Hanketta valmistelleiden Heimosen ja Raution kanssa, mutta Kiellossa ja Hankkeen lopetusilmoituksesta ilmenevällä tavalla ei enää Tanskasen ja Oieniuksen kanssa. Se, että klusterihankkeen kaltaiselle hankkeelle on tarjolla vähän osaavia palveluntarjoajia klusterin perustamiseen, ei kuitenkaan tarkoita sitä, että tavoiteltu klusteri ei olisi Etelä-Savon alueelle laajasti hyödyllinen.

6. Erimielisyydet ja perusteet

1. Se, että projektipäällikkö Järveläinen on riidattomasti ja hyvin avoimesti sekä virallisella ilmoituksella ilmoitetulla tavalla esteellinen tekemään päätöksiä suhteessa Elloseen ja hänen edustamaansa yrityksen Laki ja Järjestys Oy:öön, ei olisi aiheuttanut lakisääteistä estettä Hankkeelle hankkia palveluita edes Laki ja Järjestys Oy:ltä, kunhan hankinnat ovat laillisesti kilpailutettu pientenkintojen hankintamenettelyssä ja päätöksen olisi tehnyt hankkijan (Miksei) puolesta esteetön päätöksentekijä.
 - 1.1 HUOM! Käytännön syistä Hankkeessa on sovittu, että Laki ja Järjestys Oy ei tarjoa palveluitaan Hankkeelle.
 2. Järveläisen esteellisyys päätöksentekoon ei ulotu Laki ja Järjestys Oy:n osakkaaseen Jyri Paasosen, ainakaan kun hän edustaa muita yhtiöitä kuin Laki ja Järjestys Oy:tä.
 3. Ellosen ja Järveläisen sidonnaisuus ei ulotu Järveläisen ja Paasosen välille. Toisin sanoen Ellosen ja Paasosen yhtiökumppanuus ei muodosta lähipiirasemaa (sidonnaisuus) silloin, kun Paasonen edustaa muita yhtiöitään.
 4. Tanskanen ei ole suoraan esittänyt kohtien 2 ja 3 mukaista väitettä Viestissä ja Kiellossa. Väällisesti väite on kuitenkin esitetty.
 5. Samaan hankkeeseen rahoittajana osallistuminen ei muodosta lähipiirasemaa hanketta hallinnoivan Miksein ja Ahertava Oy:n välille.
 6. Hankkeeseen osallistuminen, Hankkeen rahoitukseen osallistuminen eikä edes Hankkeen / hankesuunnitelman valmisteluun osallistuminen muodosta lakisääteistä estettä tarjouksen antamiselle julkisessa pientenkintakilpailutuksessa, joka Hankkeen 1. työpajasta järjestettiin.
 - 6.1 Hankintalain yleisten periaatteiden, kun hankintalakia ei edes kansallisten hankintarajojen alittuessa sovelleta, voidaan vetää laajentaen sellaista johtopäätöstä, että Hankkeeseen osallistuva yritys ei voisi olla palveluntuottaja Hankkeelle, kunhan hankinta tehdään lainmukaisessa kilpailutuksessa.
 - 6.2 Tämä asia tarkastettiin ja siitä keskusteltiin nimenomaisesti useissa kokouksissa (Heimonen, Rautio, Niittuaho-Nastolin (Miksei) ja Jyri

Paasonen) ennen hankehakemuksen jättämistä. Siitä keskusteltiin uudestaan useissa kokouksissa Mari Meriläisen tultua valituksi Hankkeesta vastaavaksi johtajaksi Mikseissä. Asia on myös Miksein toimesta tarkastutettu Mikkelin kaupungin hankinta-asiantuntija Ilkka Liljanderilta.

7. Se, että laillisesti järjestetyssä ja tavanomaisesti käytetyssä pienhankintakilpailutuksessa saadaan vain yksi tarjous ja vaikka se ainoa tarjous on Hankkeeseen osallistuvalla yritykseltä, ei se ole peruste
 - a) hylätä tarjousta; eikä etenäkään
 - b) päättää Hanketta Maakuntaliitosta valvovan viranhaltijan päätöksellä.

7. Virheet

Erimielisyydet perustuvat vastineen antajien käsityksiin seuraavista asioista. Käsitykset myös perustellaan ohessa.

A Tanskasen Kielto (sähköpostiviesti 17.9.2021 Mikseille, liite 1)

Hei,

Vastaan nyt tähän tiedusteluun ensin erikseen. Hankkeen valvojana näen, että tarjousta ei voida hyväksyä tukikelpoisena hankkeelle.

Perustelut:

- 1) *Toteutettu kilpailutus ei vastaa hankesuunnitelman sisältöä, sillä aloituspalaverissa 2.9.2021 kyseisen ostopalvelun sisältöön tehtiin rahoittajan puolelta täsmennyspyyntö koskien perustettavaa klusteria (klusterin tulee olla rekisteröitynä European Cluster Collaboration Platformille). Tätä muutosta ei ole huomioitu tarjouspyynnössä, jonka kilpailutus on käynnistetty jo 27.8.2021.*
- 2) *Hankkeen aloituspalaverissa 2.9.2021 selvisi, että tarjouksen jättänyt yrittäjä on osallistunut hankesuunnitelman kirjoittamiseen. Tällöin tarjousta jättäneellä taholla on enemmän tietoa hankkeesta kuin muilla mahdollisilla tarjouksen jättäjillä, joka on hankintalain (Laki julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista 1397/2016) vastaista lain edellyttämän tasapuolisuuden ja avoimuuden osalta.*
- 3) *Lisäperusteena kohtaan 2 liittyen: Julkisrahoitteisissa hankkeissa ostopalveluiden hankinta lähipiiriltä on kiellettyä. Asia on linjattu laillisesti seuraavassa lausunnossa: <https://www.edilex.fi/kila/1829>.*

Yhteenvetona toivon, että tällä kirjallisella perusteella tulee selkeä ymmärrys siitä, että hankkeen suunnitteluun tai toteutukseen linkittyvä lähipiiri ei pysty osallistumaan hankkeen ostopalveluiden toteutukseen edes kilpailutetusti.

Vastaukset Tanskasen perusteluihin ja väitteisiin:

1. Miksein ilmoituksen mukaan täsmennys tehtiin viipymättä ja se oli osana tarjouspyyntöaineistoa hyvissä ajoin ennen kilpailutuksen päättymistä.

Asialla ei ole mitään merkitystä alle 60.000 euron kansallisessa pienthankinnassa.

2. Väite pitää paikkansa siltä osin, että Paasonen (Ahertava Oy:n edustaja) on osallistunut hankesuunnitelman valmisteluun. Paasonen ei kuitenkaan ole osallistunut tarjouspyynnön valmisteluun.

Ensinnäkin Hankintalain 25.2 §:n perusteella lakia ei sovelleta alle 60.000 euron kansallisissa pienthankinnoissa. Kannatamme kuitenkin vilpittömästi ko. lain yleisten periaatteiden soveltamista Maakuntaliiton osarahoittamissa hankinnoissa.

Vaikka lain periaatteita noudatetaan Tanskasen edellyttämällä tavalla, ei Hankkeeseen osallistuminen, eikä hankesuunnitelman valmisteluun osallistuminen millään tavoin muodosta lakisääteistä tai Hankkeen sääntöihin perustuvaa estettä tarjota julkisessa kilpailutuksessa palveluita Hankkeelle.

Tanskasen väittämät tarjouksen hylkäämisperusteet (tasapuolisuus ja avoimuus) ovat hankintalain yleisiä periaatteita. Julkisen ja kaikkia sääntöjä noudattaneen kilpailutuksen järjesti Miksei pienthankintojen normaalla ilmoitusmenettelyä käyttäen. Tarjouspyyntö valmisteltiin erittäin huolellisesti (3 viikkoa) ja tarkastettiin etukäteen myös Tanskasen toimesta ja siinä on varmasti ollut riittävät tiedot tarjouksen antamiseksi. Lisäksi Mikseistä olisi voinut kysyä lisätietoja.

Toivomme todella, että vs. elinkeinopääliikö joko omia vaatimuksiaan rikkoen tai virheellisen käsityksensä oikaisten jatkossa hyväksyy esimerkiksi Xamkin, Miksein, LUT:n, ja maakunnan kaupunkien ja kuntien sekä niiden konserniyhtiöiden tarjoukset hankkeiden kilpailutuksissa, joiden hankehakemuksen valmisteluun ja/tai hankkeeseen ne parhailaan ja jatkossa osallistuvat. Muutoin Etelä-Savon maakuntaliitolla ei ole juurikaan hankkeita rahoitettavaksi.

Toinen mahdollinen tulkinta lienee se, että alueen yrityksiä kohdellaan maakuntaliitossa vihamielisesti ja julkisrahoitteisiin toimijoihin verrattuna syrjivästi.

3. Vaikka kirjanpitolautakunnan kirjanpitoasetuksen mukaisen lähipiirin määritelmää on haastava yhdistää Tanskasen väittämällä tavalla pienthankinnan tarjouskilpailun järjestämistä ja siitä päättämistä koskevaan lähipiirisääntelyyn (ymmärrämme toki, että Hankkeesta on pidettävä kirjanpitoa ja mahdolliset (ja yleiset) lähipiiriasetelmat on dokumentoitava), on todettava, että ei edes kirjanpitolautakunnan lähipiirin laajan määritelmän tunnusmerkistöt täyty Ahertava Oy:n osalta suhteessa Hankkeeseen tai sitä hallinnoivaan Mikseihin millään osin.

Selvyyden vuoksi todetaan uudelleen (vrt. kohta 6), että Hankkeen projektipääliikön aviomiehen Ellosen yhtiökumppanuus Paasonen osalta Laki ja Järjestys Oy:ssä ei käsityksemme mukaan muodosta estettä Ahertava Oy:lle, jota Paasonen jättämässään tarjouksessa edusti, antaa tarjouta. Paasonen ei ole projektipääliikö Järveläisen läheinen miltään osin.

Ahertava Oy:n ei ole edes väitetty olevan hanketta hallinnoivan yhtiön (tässä Miksei) lähipiiriä.

Vaikka projektipäällikkö Järveläinen olisi ollut esteellinen tekemään Laki ja Järjestys Oy:n tarjouksesta päätöksen, ei esteellisyys eikä lähipiiriasetelma ulotu Ahertava Oy:öön. Hankintapäätöstä ei lisäksi olisi saanut tehdä ilman Meriläisen lupaa (jonka Meriläisen viestit selvästi osoittavat).

Se, että Laki ja Järjestys Oy ja Ahertava Oy ovat KILA:n lausunnon numero: 1829/11.11.2008 perusteella KPA 2:7b §:ssä tarkoitettua lähipiiriä keskenään yhtiöinä Paasosen osalta, ja vaikka Laki ja Järjestys Oy on omaehtoisesti ilmoittanut pidättäytyvänsä tarjoamassa palveluitaan Hankkeessa, ei lähipiiriin kuulumisen millään tavoin muodosta hankintalaissa eikä missään muussakaan laissa säädettyä estettä Ahertava Oy:lle toimia palveluntarjoajana kolmannen osapuolen, Miksein hallinnoimassa Hankkeessa.

Emme löytäneet tätä vastinetta valmistellessamme säännöstä, jonka perusteella osalle toisista hankkeen osallistujayrityksiä lähipiiriasemassa oleva yritys ei voisi tarjota palveluja julkisessa kilpailutuksessa riippumattomalle tarjouksen pyytäjälle (hanketta hallinnoivalle yhtiölle).

Huomautamme, että jos Tanskasen väittämä sidonnaisuus aiheuttaisi Ahertava Oy:lle esteen tarjota palveluita, alueellisesti Itä-Suomessa ei juurikaan olisi kelpoisia palveluntarjoajia maakuntaliiton hankkeille. Esimerkiksi monen XAMK:n tai Miksein työntekijän puolison yhtiökumppani tai työkaveri työskentelisi varsin usein jonkin tarjouksenantajan palveluksessa.

Jos Tanskasen linjaus edustaa Etelä-Savon maakuntaliiton kantaa, tulisi hankkeissa, jota maakuntaliitto rahoittaa, palvelut hankkia varmuuden vuoksi aina vähintään muista maakunnista, ja mieluummin ulkomailta, jotta myös sidonnaisuuksilta ja lähipiiriasetelmilta, joita lainsäädäntömme ei määrää esteiksi osallistua sekä hankkeisiin että tarjota niissä palveluja, välttyttäisiin.

Kun tässä tapauksessa on aloitteellisia yrityksiä, joilla on valtakunnallisesti tunnustettua erityisosaamista Hankkeen toimialalla, on tästä tapauksesta pääteltävissä, että Etelä-Savon Maakuntaliiton hanke-esittelijöiden linja on, ettei tällaista kilpailuetua ainakaan tule hyödyntää saati vahvistaa maakunnan eduksi.

Lisäksi huomautamme, että Tanskasen linjaus on yrityksiä Hankkeeseen osallistuvia yrityksiä selvästi syrjivä.

B Hankkeen lopetusilmoitus (Tanskasen viesti torstaina 23. syyskuuta 2021 15.40 Mikseille, liite 1)

Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishanke (hakemusnumero 309374) -hankkeen päätösprosessin aikana on tullut esiin seikkoja, joiden perusteella hanke ei täytä aluekehitysrahoituksen vaatimuksia aiotussa hanketoiminnassa. Keskeisin ongelma on, että hankkeen toiminta keskittyy edelleen liikaa yhden yrittäjän toiminnan

tukemiseen ja edistämiseen. Maakunnan liitto ei voi myöntää aluekehitysrahoitusta yksittäisten yritysten toiminnan tukemiseen (Lisätietoja rahoituksen ehdoista saatavilla www.rakennerahastot.fi -sivustolta). Aluekehityksen näkökulmasta aito verkostoyhteistyö ei edelleenkään toteudu suunnitellussa hankkeessa, vaikka asiaa on pyritty edistämään hankkeen aloituskeskusteluista lähtien (joihin ovat osallistuneet maakuntaliitolta Tomi Helmonen sekä Etelä-Savon ELY-keskukselta Jarkko Rautio). Rahoittajan näkökulmasta hankkeen kohderyhmän ja hanketoteuttajan sidonnaisuudet luovat hanketoteutukseen jääviyttä, jonka myötä alueellinen ja objektiivinen hankkeen tavoitteiden toteuttaminen voidaan kyseenalaistaa. Näin ollen hankkeelle ei voida esittää myönnettäväksi rahoitusta Etelä-Savon maakuntaliiton hallinnoimasta Euroopan aluekehitysrahastosta (EAKR), ja rahoitushakemus käsitellään uudelleen Maakunnan yhteistyöryhmän sihteeristössä 7.10.2021 ja Etelä-Savon Maakuntahallituksessa.

Vastaukset Tanskasen perusteluihin ja väitteisiin:

1. Sidonnaisuudet ja jäävydet on käsitelty edellä.
2. Väite yhden yrityksen toiminnan tukemisesta ja kehittämisestä ei pidä lainkaan paikkaansa. Sen virheellisyys ilmenee mitä selvemmin
 - a) hankehakemuksesta;
 - b) Esityksestä ja Päätöksestä; ja
 - c) kaikesta asiassa käydystä kirjeenvaihdosta ja kokouksista

Kokenut esitteli Heimonen ja asiantuntija Rautio puolsivat Hanketta. Hankkeessa ei ehtinyt tapahtua Päätöksen ja Hankkeen lopettamisilmoituksen välissä mitään, joka olisi muuttanut aluekehityksen näkökulmaa Esityksestä.

Koska Hankkeessa ei päästy tekemään Tanskasen (ja mahdollisesti Oleniuksen) päätösten vuoksi edes esiselvitystä, ei aluekehitykselle annettu minkäänlaista mahdollisuutta.

Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishanke (hakemusnumero 309374) on aloitettu hakijan omalla riskillä 1.8.2021. Hankkeesta on pidetty aloituspalaveri Etelä-Savon maakuntaliiton ja Mikkelin kehitysyritys Miksei Mikkeli Oy:n kesken 2.9.2021. Aloituspalaverissa esiin tulleiden puutteiden vuoksi hankehakemus palautettiin Eura2014-järjestelmässä hakijan korjattavaksi ja täydennettäväksi. Rahoittajalle jätetyssä, täydennetyssä hankesuunnitelmassa ei täydennetty kaikkia rahoittajan edellyttämiä täydennyksiä, lisätietoja ja muutoksia.

Kirjaan kootusti oheen päätösprosessin aikana hankkeen Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishanke osalta esiin tulleet sidonnaisuudet ja selkat:

- *Hankkeen projektipäällikkö Minna Järveläisellä on sidonnaisuus yritykseen Laki ja Järjestys. Kyselinen yritys osallistuu hankkeen rahoitukseen ja on hankkeessa De Minimis-tuen saajana. Sidonnaisuudesta kerrottiin allekirjoittaneelle 2.9.2021 hankkeen aloituspalaverissa. Myös yrittäjä Jyri Paasosella on sidonnaisuus yritykseen Laki ja Järjestys.*

Vastaukset Tanskasen perusteluihin ja väitteisiin:

Hankkeen projektipäälliköllä on sidonnaisuus suhteessa Laki ja Järjestyksen toiseen osakkaaseen, Vesa Elloseen. Sidonnaisuus on sidonnaisuusilmoituksella ilmoitettu.

Paasonen sidonnaisuus Laki ja Järjestys Oy:öön on riidaton tosiseikka ja se on ollut koko ajan kaikkien Hankkeeseen osallistuvien tiedossa. Kuten edellä on perusteltu, tämä sidonnaisuus (lähipiiriasetus) ei muodosta Ahertava Oy:lle estettä tarjota palveluitaan Hankkeelle.

Hanketta ei aloitettu omalla riskillä, vaan Etelä-Savon maakuntahallituksen Päätöksen 22.6.2021 § 106 perusteella.

- *Jyri Paasonen on osallistunut hankesuunnitelman laatimiseen, jossa on määritelty myös hankkeen ostopalveluiden sisällöt ja budjetit. Jyri Paasonen on nimetty hankkeen ohjausryhmään jäseneksi (ainoa turvallisuusalan yritysedustaja). Jyri Paasosella on kytkös neijään hankkeessa mukana olevaan yritykseen. Kyseiset yritykset rahoittavat hanketta ja ovat hankkeessa De minimis-tuen saajina. Yrittäjän osallistumisesta hankesuunnitelman laadintaan sekä nimeämisestä ohjausryhmään kerrottiin allekirjoittaneelle 2.9.2021 hankkeen aloituspalaverissa.*

Vastaukset Tanskasen perusteluihin ja väitteisiin:

Paasonen osallistumisesta hankesuunnitelman laatimiseen on riidaton tosiseikka. Hanke on myös käynnistetty hänen aloitteestaan, joka on Hankkeeseen osallistuvien erittäin hyvin tuntema tosiseikka. Kuten edellä on todettu, kyseinen tunnettu tosiseikka ei muodosta estettä palvelujen tarjoamiselle. Tosiasiassa se on varsin yleinen toimintatapa koko maassa.

Paasonen ei ole ohjausryhmän ainoa turvallisuusalan yritysedustaja. Ohjausryhmään osallistumisensa ilmoitti myös Observis Oy:n Heikki Isotalus (edustaan tietoturvallisuuden osa-alueetta). Johtoryhmään ei kutsuttu enempää yritysedustajia (lisäksi Miksei), koska rahoittajien (Maakuntaliitto ja Ely), viranomaisten (poliisi ja Pelastuslaitos) sekä oppilaitokset XAMK ja Esedu edustajien osallistumisen vuoksi johtoryhmä olisi jo ollut osallistujamäärältään iso. Kokousten järjestämisen ja tehokkaan työskentelyn vuoksi jäseniä olisi ollut jo ehkä liikaakin.

Edelleen on riidaton ja kaikkien osapuolten alusta saakka avoimesti tiedossa ollut tosiseikka, että Jyri Paasonen on neijän hankkeessa mukana olevan ja sitä rahoittavan yrityksen osakas. Nämä yritykset joutuivat rahoittamaan Hankkeen yritysrahoitusosuuden valtaosaftaan, koska tarvittavaa yritysrahoitusta ei olisi riittävän nopeasti (ja varsinkaan ilman luotettavaa esiselvitystä) saatu kokoon. Käytetyssä rahoitusinstrumentissa oli käytettävissä olevia varoja ja haku aika rahoitukseen oli päättymässä. Hankkeessa pidettiin mahdollisena, että lisärahoitusta yrityksiltä ja yhteisöiltä olisi ollut saatavissa jo Hankkeen 1 työpaketin valmisteleminen jälkeen. Klusterin onnistuminen, osallistujien määrän kasvaminen ja toiminnan vakiintuminen aluetta hyödyntäen

arvioitiin vievän muutamia vuosia. Tanskasen (ja Oleniuksen) päätöksiin rahoitus menetetään alueelta pysyvästi.

- *Hankkeen kilpailutukset toteuttaa projektipäällikkö Minna Järveläisen esihenkilö Mari Meriläinen. Tieto tuotiin rahoittajan tietoon 2.9.2021 hankkeen aloituspalaverissa.*

Vastaukset Tanskasen perusteluihin ja väitteisiin:

Tämän väitteen todenperäisyys tulisi selvittää Mikseiltä.

- *Hankkeen toteuttamisesta vastaavat henkilöt (Minna Järveläinen ja Mari Meriläinen) eivät pystyneet aloituspalaverissa 2.9.2021 kertomaan hankkeelle suunnitelluista indikaattori-tavoitteista, sillä heidän mukaansa ainoastaan yrittäjä Jyri Paasosella on tieto niistä. Paasosen osallistumista aloituspalaveriin ei rahoittajan taholta voitu hyväksyä, sillä hän ei vastaa hankkeen toteutuksesta.*

Vastaukset Tanskasen perusteluihin ja väitteisiin:

Väite ei pidä paikkaansa. Mikseiltä hakehakemuksen valmisteli Marjo Niittuaho-Nastolin ja Petri Pelli.

Se, että Paasosen osallistuminen aloituspalaveriin estettiin, on vastineen antajien käsityksen mukaan perusteeton ja erikoinen toimenpide. Mikä Tanskasen tarkoitus on ollut, kun Hankkeessa aloitteellisen henkilön ja useita rahoittajayrityksiä edustavan Paasosen osallistuminen Hankkeen aloituspalaveriin estettiin?

- *Hanke käynnisti TP1 ostopalvelun julkisen kilpailutuksen 27.8.2021. Hanke pyysi 10.9.2021 hankkeen valvojaa kirjallisesti hyväksymään ostopalvelun toteutuksesta ainoan jätetyn tarjouksen Jyri Paasosen yritykseltä Ahertava Oy. Tarjouksen jättänyt yritys osallistuu sekä hankkeen rahoitukseen, ja on hankkeessa De Minimis-tuen saajana. Hankkeen valvoja on ilmoittanut hanketoteuttajalla kirjallisesti ettei tarjouta voida hyväksyä hankkeelle (keskustelu tältä osin nähtävissä s-postitse tämän viestiketjun osana).*

Vastaukset Tanskasen perusteluihin ja väitteisiin:

Väitteeseen on vastattu kohdassa 7 A (s. 4 – 7).

8. Johtopäätökset

Vs. elinkeinopäällikkö Riikka Tanskanen ja mahdollisesti hänen esimiehensä Merja Olenius ovat tosiasiallisesti lopettaneet Hankkeen päätöksillään.

Heidän toimenpiteistään on aiheutunut vastineen antaville yrityksille taloudellinen vahinko Hankkeen valmisteluun käytetyn työpanoksen mennessä perusteetta hukkaan. Hankkeen käynnistämiseen liittyvä työ

piti tehdä lisäksi useaan kertaan henkilövaihdoista johtuen, koska Tanskanen ja Miksei vaativat jatkuvasti selvittämään asioita, jotka oli jo ennen hankehakemuksen valmistelua kertaalleen huolellisesti selvitetty.

Työpanosta merkittävästi suurempi vahinko on mainehaitta, jonka Maakuntaliiton ja Miksein edustajat ovat vastineen antajille ja erityisesti Jyri Paasoselle aiheuttaneet. Yritykset ja Paasonen toimivat turvallisuusosalalla, yritysten sekä yhteisöjen riskienhallinnassa sekä oikeudellisissa palveluissa. Ne ovat erityiseen luottamukseen perustuvia toimialoja. Tehty vahinko ei ole enää korjattavissa.

Hankkeen lopettamisen vuoksi sille kohdennettu EAKR-rahoitus menetettiin alueelta pysyvästi.

Projektipäällikkö Minna Järveläinen menetti työnsä Mikseissä sen purkaessa työsuhteen koeajalla hankkeen yllättävän päättymisen vuoksi.

Maakuntaliiton edustajien tulisi luottaa edeltäjiensä valmisteluun ja sen luottamusjohdon tekemiin päätöksiin. Mikäli tästä tapauksesta ilmenevällä tavalla kokemattomat ja selvästi hankintalainsäädäntöön perehtymättömät virkamiehet alkavat muuttamaan maakuntaliiton luottamusjohdossa kokeneempien virkamiesten esityksestä tekemiä lainvoimaisia päätöksiä hankintalain yleisiin periaatteisiin vedoten, pidämme varsin todennäköisenä, että hankkeisiin ei saada nykyistäkään vähää alueen yritysten osallisuutta.

Yhteenvedona voidaan vielä todeta, että hankkeen myötä kehitettävä Etelä-Savon turvallisuusklusteri olisi ollut sekä kansallisesti että kansainvälisesti merkittävä alueen toimijoille. Klusteri olisi edistänyt oppilaitosten, tutkimusyhteisön, elinkeinoelämän, julkisorganisaatioiden ja järjestöjen välisten yhteistyötä. Lisäksi sen avulla olisi kehitetty turvallisuutta lisäävien ratkaisujen ja toimijoiden liiketoimintaa, kun vielä Euroopan komissio on esittänyt todellisten turvallisuusalan sisämarkkinoiden luomista. Tämän takia komissio on laatinut toimintasuunnitelman innovatiivisen ja kilpailukykyisen turvallisuusalan edistämiseksi, jonka myötä voidaan vahvistaa Euroopan unionin turvallisuusalan asemaa uusilla kansainvälisillä markkinoilla.

LIITTEET

1. Kirjeenvaihto 10.9 – 24.9.2021 Riikka Tanskanen, Miksein ja Jyri Paasosen/Ahertava Oy välillä

2. Miksein/Mari Meriläinen tiedote 23.9.2021

Viitteissä yksilöityjen Päätöksen ja Esityksen sekä hankehakemuksen liitteineen katsomme olevan Etelä-Savon maakuntaliiton helposti saatavilla.

ALLEKIRJOITUKSET 6.10.2021

Laki ja Järjestys Oy

Vesa Ellonen
Osakas, toimitusjohtaja

Ahertava Oy

Heidi Heiniö
Hallituksen puheenjohtaja

Osaava App Oy

Janne Murtomäki
Osakas, toimitusjohtaja

Edellä mainittujen yritysten osakas ja hallituksen jäsen

Jyri Paasonen

Etelä-Savon maakuntaliiton hallitukselle

**OIKAISUVAATIMUS ETELÄ-SAVON MAAKUNTALIITON HALLITUKSEN PÄÄTÖKSEEN
18.10.2021 § 165**

1. VIITTEET

1. Etelä-Savon maakuntahallituksen 22.6.2021 § 106: Päätös valtion vastinrahoituksen ja Euroopan aluekehitysrahaston osarahoituksesta: Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishanke ("Päätös 1")

Etelä-Savon maakuntahallituksen 18.10.2021 § 165 Päätös valtion vastinrahoituksen ja Euroopan aluekehitysrahaston osarahoituksesta: Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishanke ("Päätös 2")

2. Valintaesitys, hakemusnumero: 309374. Hankkeen nimi: Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishanke ("Valintaesitys 2")

3. Laki ja Järjestys Oy:n, Ahertava Oy:n ja Osaava App Oy:n vastine 6.10.2021 ("Vastine") Päätökseen 2 liitteineen

4. Laki ja Järjestys Oy:n sähköpostiviesti 12.10.2021 koskien Päätös 2:n esitystä maakuntahallituksen esityslistalla

2. ASIAESITTELY

Etelä-Savon maakuntahallitus päätti 22.6.2021 § 106 (Päätös 1), että se myöntää osarahoituksen Etelä-Savon turvallisuusklusterin ja turvallisuusalan kehittämishankkeelle (jäljempänä "Hanke").

Päätös 1 on lainvoimainen.

Hanketta hallinnoiva Mikkeiin kehitysyhtiö Miksei Oy ryhtyi Päätöksen 1 mukaisesti toteuttamaan Hanketta.

Hankkeen käsittelijä oli vaihtunut Etelä-Savon maakuntaliitossa siten, että Päätöksen 1 valmistellut kokenut elinkeinopäällikkö vaihtui vs. elinkeinopäällikköön.

Vs. elinkeinopäällikkö päätti virheelliseen oletuksiinsa ja virheelliseen laintulkintaan perustuen lopettaa Hankkeen välittömästi sen aloituspalaverin ja ensimmäisen vaiheen kilpailutuksen jälkeen.

Päätöksen 1 edellyttämää päätöstä ei ole tehty tai toisin sanoen maakuntahallituksen päätöstä ei toimeenpantu EURA 2014 – tietojärjestelmässä.

Euroopan aluekehitysrahaston rahoituskausi, josta Hanke olisi rahoitettu, päättyi.

Etelä-Savon maakuntaliiton hallitus teki 18.10.2021 Hankkeen

rahoittamiselle kielteisen Päätöksen 2 ilman, että mikään hankerahoituksen perusteista tai muista Hankkeeseen liittyvistä seikoista, lukuun ottamatta käsittelijän vaihtumista, muuttui Päätösten 1 ja 2 välissä.

Päätöksessä 2, jota vaatimus mitätöinnistä ja oikaisuvaatimus koskee, ilmoitetaan, että se korvaa lainvoimaisen Päätöksen 1. Valittajan käsityksen mukaan lainvoimaista rahoituspäätöstä ei voi tällaisella menettelyllä ja varsinkin ilman tosiseikkoihin ja laillisiin perusteisiin perustuvaa perustetta kumota.

3. VAATIMUS JA OIKAISUVAATIMUS

Etelä-Savon maakuntahallituksen 18.10.2021 § 165 (Päätös 2) vaaditaan todettavaksi mitättömäksi.

Toissijaisesti, jos vastoin valittajan käsitystä Päätöstä 1 ei suoraan mitätöidä, vaaditaan se tämän oikaisuvaatimuksen perusteella kumottavaksi, koska sen käsittelyssä on tehty menettelyvirheitä ja koska sen perustuu virheellisiin oletuksiin asian oikeustositseikoista sekä olennaisesti virheelliseen laintulkintaan.

Samalla vaaditaan, että Etelä-Savon maakuntahallituksen lainvoimainen päätös 22.6.2021 § 106 (Päätös 1) toimeenpannaan, kuten päätöksessä on päätetty.

4. PERUSTELUT

- 4.1 Päätös 2 on mitätön.**
- 4.1.1 Samassa asiassa ei voi tehdä kahta toisilleen vastakkaista hallintopäätöstä. Myöhäisempi Päätös 2 on sen vuoksi suoraan lain nojalla mitätön.
- 4.1.2 Pelkästään se seikka, että maakuntaliiton (suurimman rahoittajan) käsittelijä/edustaja hankkeessa vaihtuu, ja tämä edustaja on erimielitä hankkeen rahoituskelpoisuudesta kuin edeltäjänsä, ei oikeuta tekemään samassa asiassa uutta, aikaisemman päätöksen kumoavaa päätöstä.
- 4.1.3 Mikäli maakuntahallitus tahtoo kumota lainvoimaisen Päätöksen 1, tulisi sen hakea päätöksensä purkamista Korkeimmalta hallinto-oikeudelta (Lakioikeudenkäynnistä hallintoasioissa 117 §)
- 4.2 Muutoksenhakukielto on perusteeton.**
- 4.2.1 Päätöksen 2 oikaisuvaatimusohjeiden ja valitusosoitus osoituksen perustella Päätöksestä 2 ei voisi tehdä oikaisuvaatimusta tai siihen ei voisi hakea muutosta.
- 4.2.2 Ohjeen perusteella Päätöksessä 2 olisi ilmeisesti kysymys joko päätöksen valmistelusta tai toimeenpanosta.

- 4.2.2.1 Sitä, miksi kysymys olisi valmistelusta tai toimeenpanosta, ei Päätöksessä 2 tai sen muutoksenhakuohjeessa perustella mitenkään.
- 4.2.3 Maakuntaliiton päätöksentekoon sovelletaan kuntalakia. Sen 64 §:n perusteella maakuntaliiton hallitukseen kuntayhtymän hallituksena sovelletaan kunnanhallituksen tehtäviä ja toimivaltaa koskevaa 39 §:ää.
- 4.2.3.1 Kuntalain 39 §:n 1 momentin 3 kohdan perusteella, jollei hallintosäännössä toisin määrätä, [maakuntahallitus] edustaa [maa]kuntaa ja käyttää sen puhevaltaa (hakasulkeissa olevat lisäykset selvyuden vuoksi tässä).
- 4.2.4 Etelä-Savon maakuntaliiton hallintosäännön 17 §:n 1 momentin 2 kohdan perusteella maakuntahallitus vastaa EU-rahastovaroihin ja kansallisiin rahoitusinstrumentteihin liittyvästä päätöksenteosta.
- 4.2.5 Sekä Päätös 1 että päätöksessä 2 sisältävät toimeenpanomääräyksen: "Esittelijä [Maakuntajohtaja] tekee rahoituspäätöksen tämän päätöksen perusteella EURA 2014 -tietojärjestelmässä.
- 4.2.5.1 Etelä-Savon maakuntaliiton maakuntajohtajan toimivaltaa koskeva 19.2 §:n mukaan maakuntajohtaja "tekee alueiden kehittämisestä annetun lain ja asetuksen tarkoittamat rahoituksen myöntämispäätökset annettujen valtuuksien rajoissa ja saattaa päätökset maakuntahallituksen tiedoksi".
- 4.2.6 Edellä mainitusta seuraa, että kuntalain ja hallintosäännön määräyksiä noudattaen Päätös 1 on Hankkeen rahoituksesta tehty lopullinen, ja lainvoimaiseksi muodostunut maakuntahallituksen päätös, jossa maakuntahallitus valtuuttaa ja määrittelee maakuntajohtajan valtuuksien rajat sekä määrää maakuntajohtajan tekemään (teknisen) päätöksen EURA 2014 -tietojärjestelmässä.
- Päätös 2 on puolestaan Päätöksen 1 "korvaavaksi" väitetty myönteisen rahoituspäätöksen 1 tosiasialisesti kumoavaksi (vrt. "korvaaminen") tarkoitettu, vastoin kuntalakia ja hallintolaki tehty, asian muutoksenhakukelpoinen päätös, ellei sitä suoraan ilman muutoksenhakua mitätöidä.
- 4.2.6.1 Maakuntajohtaja tai hänen mahdollisesti delegeoimanaan (vrt. hallintosäännön 21 §) kehitysjohtaja ja/tai vs. elinkeinopäällikkö on joko aktiivisesti päättänyt tai laiminlyönyt maakuntahallituksen valtuuttaman ja määräämän rahoituspäätöksen (teknisen) tekemisen EURA 2014 -tietojärjestelmässä. Hankkeeseen osallistuvilla osapuolilla viestitettiin joko tahallaan, tai törkeän huolimattomasti, että Maakuntaliitto olisi päättänyt, että rahoitusta ei myönnetä. Valittajien käsityksen mukaan laiton Päätös 2 tehtiin maakuntahallituksessa vasta paljon rahoituksen epäämistä myöhemmin.
- 4.2.7 Kyse ei ole Päätöksen 2 muutoksenhakuohjeessa virheellisesti väitetystä valmistelusta, koska päätösten harhaanjohtajavasta sanamuodoista "maakuntahallitus puoltaa" ja "maakuntahallitus ei puolla" huolimatta kyse ei ole valmistelusta, koska ei kuntalain eikä maakuntaliiton hallintosäännön perusteella maakuntahallitus valmistelee asioita esittelijälleen, maakuntajohtajalle ratkaistavaksi, vaan kuten

ristiriitaisesti, mutta oikeammin samoissa päätöksissä todetaan, määrää ne maakuntajohtajalle (teknisesti) täytäntöön pantavaksi EURA 2014 - tietojärjestelmässä.

- 4.2.8 Kohdassa 4.2.7 kerrotusta syystä kyse ei ole myöskään päätöksen täytäntöönpanosta. Täytäntöönpanoa olisi valittajan käsityksen mukaan juuri maakuntahallituksen päätöksen EURA 2014 – tietojärjestelmään kirjaaminen ja sen jälkeinen Hankkeen valvonta rahoittajan, Maakuntahallituksen edustajana.
- 4.2.9 Edellä mainituista perusteista seuraa, että Päätös 2 on päätös, josta voidaan kuntalain 134 §:n perusteella tehdä oikaisuvaatimus.
- 4.2.9.1 Koska Päätöksestä 2 voidaan edellä perustellulla tavalla tehdä oikaisuvaatimus, on asiassa annettu muutoksenhakuohje virheellinen.
- 4.2.10 Valittajat vaativat ensisijaisesti Päätöksen 2 mitätöintiä. Jos Päätöstä 2 ei vaatimuksen mukaisesti mitätöidä, tulee tämä vaatimus käsitellä kuntalain 134 §:ssä tarkoitettuna oikaisuvaatimuksena ja tässä vaatimuksessa esitetyillä asia- ja menettelyperusteilla kumota.
- 4.2.11 Valittajat huomauttavat, että sekä maakuntajohtaja että maakuntahallitus lienevät olleet menettelystä valittajien kanssa samaa mieltä. Ne ovat ryhtyneet uuteen päätösmenettelyyn valmisteluineen ja esittelyineen ”korvatakseen” (= kumotakseen) Päätöksen 1 Päätöksellä 2.
- Maakuntajohtaja esittelijänä ja maakuntahallitus käsittelevät siten Päätöstä 1 Päätöksessä 2 lopullisena päätöksenä.
- Edelleen tästä seuraa, että myös Päätös 2 olisi siten asian lopullinen päätös, eikä asian valmistelua tai täytäntöönpanoa.
- 4.3 Asianosaisia ei ole kuultu.**
- 4.3.1 Laki ja Järjestys Oy, Ahertava Oy ja Osaava App Oy ovat asianosaisia, koska ne ovat osaltaan sitoutuneet rahoittamaan hanketta.
- 4.3.2 Valittajia ei ole missään vaiheessa kuultu hallintolain 34 §:n edellyttämällä tavalla Päätöksen 2 valmistelussa.
- 4.3.3 Valittajat ovat joutuneet hankkimaan tiedon
a) Päätöksen 2 käsittelystä maakuntahallituksen julkisilta internet - sivuilta (maakuntahallituksen esityslista); ja
b) Päätöksestä 2 sekä sen muutoksenhakuohjeista maakuntahallituksen julkisilta internet -sivuilta (maakuntahallituksen päätökset.)
- 4.3.4 Maakuntaliiton kirjaamolle ja maakuntahallituksen sihteerille ja tiedoksi asian esittelijälle sekä sitä valmistelleille virkamiehille lähetettiin sähköpostiviesti 12.10.2021, jossa kerrottiin valittajien näkemys menettelyvirheistä esityslistan perusteella. Se pyydettiin myös toimittamaan maakuntahallitukselle tiedoksi. Päätöksestä 2 ei ilmene, että viestiä olisi millään tavoin käsitelty kokouksessa. Viesti on liitteenä 1.

- 4.4 Päätöstä 2 ei ole hallintolain 45 §:n mukaisesti perusteltu**
- 4.4.1 Päätöksen 2 perusteiksi esitetään lainsäädäntöluettelo ja määritellään yleisesti rahoitusohjelman asiakirjat.
- 4.4.2 Maakuntajohtajan perustelut ovat parhailaankin ylimalkaiset. Maakuntajohtajan päätösesityksen perusteella "Hankevalintaa ohjaavien kriteerien mukaan hanke ei ole rahoittamiskelpoinen. Tarkemmat perustelut ovat liitteessä."
- 4.4.2.1 Päätösehdotuksessa ei yksilöidä lainkaan, mitä kohdassa "Perusteet" esitettyä kriteeriä Hanke ei täyttäisi.
- 4.4.2.2 Asiassa on 2 liitettä. Valintaesitys ja Vastine (johon viitataan "kirjelmänä"). Ellei asia olisi valittajalle muutoin selvä, päätösehdotuksessa viitattu "liite" voisi koskea sekä valintaesitystä että vastinetta. Niissä esitetään toisistaan merkittävästi poikkeavat käsitykset asian oikeustositseikoista.
- 4.4.3 Valintaesitys ja sen perusteella tehty päätös ja ovat perustelujensa osalta pääosin ristiriitaiset. Päätöksessä perusteiksi esitetään kohdassa 4.4.1 mainittu luettelo. Valintaesityksessä väitetään, että Hanke olisi yhden yrityksen rahoittamista Valtioneuvoston asetus alueiden kehittämisen ja rakennerahastohankkeiden rahoittamisesta 4 §. Vain kyseinen säännös on Päätöksen 2 perusteiden listassa. Muutoin vedotaan hanketoteutuksen jäävyteen ja hallintolain yleisiin periaatteisiin, jotka eivät ole päätöksen perusteiden listassa.
- 4.4.4 Yhdessä muiden menettelyvirheiden vuoksi Päätöksien 1 ja 2 sekä niiden perusteiden oikeellisuutta on erittäin työlästä lainoppineelle asianosaisellekin selvittää. Hyvän hallinnon perustavana edellytyksenä on, että kuka tahansa kuntalainen voisi ottaa selon maakuntaliiton päätöksistä. Valittajien on vaikea uskoa, että kaikkien asianosaisten oikeusturva huomioiden tämä edellytys asiassa täyttyy.
- 4.5 Vastineeseen ei ole otettu mitään osin kantaa**
- 4.5.1 Edes vähäinen yritys noudattaa hallintolakia päätöksenteossa edellyttäisi, että asianosaisten vastineessaan esittämiin väitteisiin otettaisiin kantaa päätöksen perusteluissa.
- 4.6 Päätöksen 2 asiavirheet**
- 4.6.1 Jo pelkästään se, että Hanketta hallinnoi Mikkelin kehitysyritys Miksei Oy ja Hankkeeseen on antanut sitovan osallistumisiirtoituksen 14 yritystä tai yhteisöä, on sellaisenaan riittävä todiste siitä, että kyseessä ei ole Valtioneuvoston asetuksen alueiden kehittämisen ja rakennerahastohankkeiden rahoittamisesta 4.3 §:n tarkoittamasta yhden yrityksen (muu kuin Miksei) tukemisesta.
- 4.6.1.1 Edellä mainittu, Hankkeen luonne klusterin perustamishankkeena ja Hankkeen ohjausryhmään ilmoittautuneet viranomaiset ja oppilaitokset muodostavat niin ilmeisen vastaperusteen kyseiselle väitteelle, että

valittajien on syytä epäillä, että virheellinen peruste esitetään täysin tietoisena sen perättömydestä.

- 4.6.2 Lapin liitto on toteuttanut vastaavan hankkeen "Arktinen turvallisuus". Kuten kokoneet lainvoimaisen Päätöksen 1 valmistelijat, on myös Lapin liitossa havaittu turvallisuuden olevan maakunnan kehittämiselle soveltuva asia.
- 4.6.3 Lähes ironista on, että samassa maakuntahallituksen kokouksessa, edellisessä pykälässä 164, hyväksyttiin rahoitus Tanhuvaara Säätiö sr:lle E-urheilun oppimisympäristön kehittämiseen. Valittaja pitää hanketta toki hyvänä, mutta maakunnan kehittämisen näkökulmasta se on kohteiltaan turvallisuusklusteriin nähden marginaalinen.
- 4.6.4 Muilta osin viitataan Vastineessa esitettyihin selvityksiin ja perusteluihin.
- LIITTEET** Laki ja Järjestys Oy:n sähköpostiviesti 12.10.2021 koskien Päätös 2:n esitystä maakuntahallituksen esityslistalla

ALLEKIRJOITUKSET

25.10.2021

Laki ja Järjestys Oy

Vesa Ellonen Osakas, toimitusjohtaja

Ahertava Oy

Heidi Heiniö Hallituksen puheenjohtaja

Osaava App Oy

Janne Murtomäki Osakas, toimitusjohtaja

Edellä mainittujen yritysten osakas ja hallituksen jäsen Jyri Paasonen

HAO Itä-Suomi

Lähtettäjä: Vesa Ellonen <vesa@lakijajarjestys.fi>
Lähetetty: maanantai 29. marraskuuta 2021 18.23
Vastaanottaja: HAO Itä-Suomi
Aihe: Valitus koskien Etelä-Savon maakuntaliiton hallituksen päätöksiä
Liitteet: ESTK - valitus - lopullinen - 29.11.2021.pdf; ESTK - valitus - lopullinen - 29.11.2021 - liitteet 1 - 5.pdf

Hei,

liitteenä ovat valitus Etelä-Savon maakuntahallituksen päätöksestä 22.11.2021 § 199 ja valituskirjelmän liitteet 1 – 5 ko. päätöksen muutoksenhakuohjeen mukaisesti toimitettuna Itä-Suomen hallinto-oikeuteen käsiteltäväksi.

yt.

Vesa Ellonen
lakimies, vt, luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja
Laki ja Järjestys Oy
p. 040 5922767